

В. Г. Дружининъ.

ПОМОРСКІЕ ПАЛЕОГРАФЫ

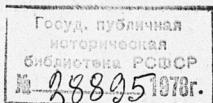
начала XVIII столѣтія.

Изданіе Археографической Коммисіи.

ПЕТРОГРАДЪ.
Девятая Государственная Типографія, Моховая, 40.
1921.



Напечатано по опредѣленію Археографической Коммисіи.



Оттискъ изъ XXXI тома Лѣтописи занятій.

Начало научной разработки славяно-русской палеографии принято относить къ первой половинѣ XIX столѣтія, къ Румянцовской эпохѣ Русскаго просвѣщенія. Съ этого времени началось систематическое обслѣдованіе памятниковъ письменности. Но отдѣльныя работы по описанію рукописей и обслѣдованію ихъ съ палеографической точки зрѣнія бывали и раньше, и вотъ объ одной изъ такихъ работъ намъ хотѣлось напомнить палеографамъ. Правда, обслѣдованіе это было произведено не ради научныхъ цѣлей, а ради практическихъ, но тѣмъ не менѣе, это первая серьезная, научными приемами критики обставленная, разработка двухъ памятниковъ заслуживаетъ полнаго вниманія и тѣмъ болѣе, что она была произведена на цѣлое столѣтіе раньше возникновенія научной палеографии въ Россіи, а именно при Петрѣ Великомъ и была въ рукописи представлена въ 1719 г.

Свѣдѣнія объ этой работѣ затерялись въ спеціальной литературѣ исторіи старообрядчества, а самая работа была напечатана во второй, позднѣйшей, своей редакціи—въ Поморскихъ Отвѣтахъ лишь въ 1884 г. въ ихъ заграничномъ изданіи, выпущенномъ въ Мануиловскомъ Никольскомъ скиту въ Буковинѣ, а первая редакція увидѣла свѣтъ въ печатномъ видѣ въ изданіи Отвѣтовъ діакона Александра, исполненномъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1907 г. ¹⁾.

Но о той и другой редакціи упоминали въ спеціальной полемической литературѣ и въ борьбѣ со старообрядцами, пытаясь опровергать доводы этого критика—палеографа.

Мы ведемъ рѣчь о разборѣ двухъ пресловутыхъ памятниковъ: Дѣянія соборнаго на еретика армянина Мартина 1157 г. и Тео-

¹⁾ Отвѣты діакона Александра и ихъ иная редакція—отвѣты Софонтіевы были описаны и изложены Александромъ Б. (Бровковичемъ) въ Описаніи сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола, т. II. Спб. 1861, стр. 195—304.

гносова требника и ихъ критической разработкѣ съ примѣненіемъ палеографическихъ приемовъ, исполненной Андреемъ Денисовымъ.

Полемическая литература, занимавшаяся реабилитацией памятниковъ этихъ, подложность коихъ блестяще доказалъ А. Денисовъ, не могла опровергнуть его доводовъ, и она касалась по преимуществу богословской стороны памятниковъ, почему мы и не будемъ на ней останавливаться, а направимъ читателя къ сочиненію Е. Ф. Шмурло: «Митрополитъ Евгеній Болховитиновъ, какъ ученый»¹⁾. Впервые на палеографическій характеръ труда А. Денисова обратилъ вниманіе П. И. Мельниковъ въ «Запискѣ о расколѣ», составленной въ 1857 г. для В. К. Константина Николаевича; она была напечатана въ Сборникѣ правительственныхъ свѣдѣній о расколѣ, составленномъ Кельсиевымъ²⁾, а оттуда перепечатана въ Международной бібліотекѣ, издаваемой Каспровичемъ. Мельниковъ говоритъ, что Александръ діаконъ (надо разумѣть А. Денисовъ) такъ разобралъ это дѣяніе, что критическій разборъ его сдѣлалъ бы честь и современному археологу³⁾.

Печатно Мельниковъ повторилъ тоже въ своихъ «Письмахъ о расколѣ», появившихся первоначально въ Сѣверной Пчелѣ за 1862 г., а затѣмъ, вышедшихъ отдѣльнымъ оттискомъ въ 32 д. листа⁴⁾.

Появленіе труда А. Денисова было вызвано слѣдующими обстоятельствами.

Петръ, въ началѣ борьбы съ расколомъ, пытался воздѣйствовать на старообрядцевъ мѣрами кротости и убѣжденія. Такъ повели сначала борьбу сотрудники его: Стефанъ Яворскій, св. Дмитрій Ростовскій и Питиримъ, впоследствии архіеп. Нижегородскій. Они обращались къ отступникамъ съ устными, письменными, и печатными проповѣдями⁵⁾, вступали съ ними въ собесѣдованія, зада-

1) Спб. 1888 г., стр. 336 и слѣд.

2) Т. I, Лондонъ, 1863.

3) т. XXVII, стр. 59, Лейпцигъ 1882 г., стр. 74—76.

4) Спб. 1862 г. (I—V) стр. 22, 23, 63, 64. «Письма» перепечатаны въ сочиненіяхъ Мельникова въ приложеніи къ «Нивѣ», т. XVII, стр. 213, 214, 233, 234, и почему то опущены въ изданіи Вольфа.

5) По указанію пр. П. С. Смирнова, Питиримъ давалъ списывать свои тетради. Изъ исторіи полемики съ расколомъ Прав. Обзорніе 1889 г. т. II, стр. 165 прим.

вали имъ письменные вопросы, получая отъ нихъ вопросы и, сами давая отвѣты, требовали того же отъ старообрядцевъ. Полемисты той и другой стороны продолжали искать историческихъ и археологическихъ свидѣтельствъ въ защиту своихъ убѣжденій. Однимъ изъ ревностнѣйшихъ полемистовъ былъ вышепоименованный Питиримъ, архимандритъ и строитель Успенскаго монастыря на Кержѣ и на Белбашѣ. По указу 1706 г. ему «въ Юрьевскомъ и Балахонскомъ уѣздахъ было повѣлено обращать раскольниковъ въ соединеніе ко св. церкви ¹⁾». Онъ дѣятельно принялся за исполненіе миссіонерскаго служенія, обходилъ села, деревни и скиты. По его словамъ, проѣздомъ черезъ Ростовъ, онъ встрѣтилъ св. Дмитрія, митрополита Ростовскаго и показалъ ему свои тетради. «Преосвященный же Дмитрій, между иными, повѣда ему о бывшемъ давно на раскольники соборномъ дѣяніи въ Кіевѣ и даде ему съ того дѣянія списокъ. Потомъ, Питиримъ многократно съ непокорными раскольники любо пряся, словесно же и письменно, предложилъ имъ на письмѣ и сіе соборное дѣяніе, бывшее въ Кіевѣ» ²⁾. И дѣйствительно имѣется свидѣтельство въ Зитуменосѣ А. Иродіонова, еще бывшаго тогда безпоповцемъ, «что новѣйшіе Россіяне... вводятъ (для опроверженія дуперстія) еще нѣкоего Мартина ересіарха... какого ересначальника ниже слышаша въ Россіи даже до лѣта 1711 ³⁾» «Они же, продолжаетъ авторъ Пращицы (т. е. старообрядцы), по заматерѣлому своему обычаю не вѣрствующе, просили видѣть самое сущее и вопрошали, какое оно, на хартіи или на бумагѣ писано, и русскимъ ли, или инымъ языкомъ и прочая. Питиримъ же потщася еже бы и самое то соборное дѣяніе сыскати къ лучшему рѣшенію раскольническаго сомнѣнія ⁴⁾» Онъ обратился къ Сте-

¹⁾ Изданіе соборнаго дѣянія на Мартина еретика въ приложеніи къ Пращицѣ, л. 4, по изд. М. 1915 г. (исполненному старообрядцами). На это изданіе, какъ болѣе доступное, и впредь будемъ ссылаться. Эта глава именуется: «Сказаніе о възсканіи и печатномъ изданіи книги сея».

²⁾ Тамъ же л. 4 об.

³⁾ Пр. П. С. Смирновъ: Изъ исторіи полемики съ расколомъ. Прав. Обзорѣніе, 1889 г. т. II, стр. 166, прим. Въ печатномъ изданіи Зитуминоса (въ приложеніи къ № 5 журналу Старообрядецъ 1907 г. на стр. 6) поставленъ годъ 1717-й но на это изданіе врядъ ли можно полагаться, судя по тому какъ изданы Діаконовы отвѣты.

⁴⁾ Пращица л. 31.

фану Яворскому письменно и и просилъ, чтобы поискали дѣяніе въ книгохранилищахъ. Въ 1717 г. въ августѣ съ царскимъ указомъ по этому поводу былъ посланъ въ Кіевъ монахъ Теофилактъ. Онъ обратился къ Кіевскому митрополиту Іоасафу Кроковскому, который далъ приказъ поискать списокъ дѣянія. Списокъ нашли въ книгохранилищѣ Никольскаго Пустыннаго монастыря. Это была «книга въ поддестъ, на пергаминѣ писаная, плѣснью аки сѣдиною красящаяся и на многихъ мѣстахъ молиемъ изъядена, древнимъ бѣлорускимъ характеромъ писаная 1)». Преосв. Іоасафъ свидѣтельствовалъ книгу соборнѣ и послалъ ее въ Москву съ другими книгами, потребованными для Питирима, при грамотѣ отъ 3 сентября 1717 г., въ которой писалъ, что согласно присланному указу, были предприняты поиски въ библиотекахъ дабы, отыскать книги затребованныя Питиримомъ, и особенно дѣяніе. Эта послѣдняя книга была найдена въ поименованномъ выше монастырѣ при замѣщавшемъ игумена Христофорѣ Чарнуцкомъ; ее свидѣтельствовали соборне и передали съ другими книгами архимандриту Теофилакту. Стефанъ Яворскій, получивъ книги и грамоту, сдѣлалъ на послѣдней помѣту 31 января 1718 г., чтобы съ дѣянія сняли копію и послали Питириму, а списокъ дѣянія, присланный изъ Кіева, отдали на Печатный дворъ въ государеву книгохранилищницу. Обовсемъ этому было доложено государю, который «повелѣ оное соборное дѣяніе (бывшее въ Кіевѣ на Арменина, еретика Мартина) нынѣ типомъ издати скорого ради размноженія ко уврачеванію расколомъ недугующихъ. Что же оное дѣяніе въ себѣ заключаетъ и въ чемъ онаго ересеначальника Мартина обличая, за что его проклинаятъ удобно разсудити можетъ всякъ сіе дѣяніе внятно читающій. Во свидѣтельство же вышеписанныя истины приложися еще нѣкіе потребныя главизны и реченія изъ древнія рускія рукописныя книги харатейныя, глаголемыя Потребникъ, подписанныя собственною рукою блаженнаго Θεогноста митрополита Московскаго въ лѣто 6837 (т. е. 1329). Который Потребникъ како содержитъ въ себѣ чинъ и уставъ церковный и съ кѣмъ согласуется и единомудрствуетъ явно вся предъ очеса представить читающему: сомнящемуся же удобъ разрѣшить недоумѣнія. Прочее (любезный

1) Прашпца, л. 4 об.

читателю) читая сію новопечатную соборнаго дѣянiя книгу и прочая въ ней суцая, отлагай всякое сомнѣнiе непотребное, плѣняя умъ твой въ послушанiе Божiе. Ибо вѣра христіанская ищетъ послушанiя и покоренiя, а не любопытства неполезнаго и многииска-нiя словопрительнаго, егоже придерживащеся мнози отъ вѣры отпа-доста по златословескому Іоанну, емуже суцу истинному покаянiя проповѣднику покорятися вси должны есмы о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ. Аминь ¹⁾».

Первое изданiе соборнаго дѣянiя появилось въ ноябрѣ 1718 г. въ Петербургѣ въ 4^о; въ апрѣлѣ того же года въ Москвѣ напеча-тано второе изданiе, и третье въ Черниговѣ въ 1720 г. въ 4^о ²⁾. Въ книгѣ четыре главы: «Предисловіе увѣщательное къ растерза-телемъ ризы Христовы; Сказанiе о взысканiи и печатномъ изда-нiи книги сея; Соборное дѣянiе на еретика Арменина, на мниха Мартiна въ лѣто отъ созданiя міра 6665, а отъ по плоти Рожде-ства Христова 1157 году мѣсяца іунiа въ 7 день; Свидѣтельство на нѣкая дѣйства и реченiя церковная. Выписано изъ потребника харатейнаго, за подписанiемъ руки святаго Теогноста Митрополи-та Московскаго, иже писаны въ лѣто отъ сотворенiя міра 6837 отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1329». Въ послѣдней главѣ, подъ приведеннымъ заглавіемъ напечатана выдержка «Отъ слова св. Софронiя патріарха Іерусалимскаго л. 89 на оборотѣ» о которой скажемъ въ своемъ мѣстѣ. Послѣ приведенной выписки напечатана «Подпись по всѣмъ листамъ руки самого святаго Тео-гноста, митрополита московскаго: Книга, рекома я Потребникъ, переведена съ моей келейной книги греческой, зовомыя Евхоло-гiонъ на русскiй языкъ по прошенiю моему грѣшному. По пове-лѣнiю же великаго князя Івана Давіловича по реклу Калиты. И азъ грѣшный митрополитъ Теогностъ сію книгу сводилъ съ своею, съ неяже велѣлъ переводити, и она во всемъ добра и право переведена, тово дѣля и рукою моею грѣшною на сей книгѣ напи-салъ есми. Въ лѣто отъ сотворенiя міра 6837, и отъ по плоти Рождества Христова 1329 мѣсяца августа въ 27 день». За этимъ

¹⁾ Пращица, л. 6.

²⁾ Пекарскiй, Наука и литература въ Россiи при Петрѣ Великомъ, т. II, Спб. 1862 г., №№ 362, 367 и 421.

помѣщено нѣсколько заключительныхъ строкъ отъ издателя, въ коихъ между прочимъ сказано: «Аще же сими изъ толь древнихъ харатейныхъ книгъ изъятими писанми кто либо не увѣщается, глаголя: аще не увиджу самихъ тѣхъ харатейныхъ, не иму вѣры, таковому и самыя оны обѣ книги с прочими древними въ Московской типографіи ко увѣренію повелѣніемъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества видѣти безъ всякаго страха и безъ сомнѣнія попускается 1)».

Впослѣдствіи книга была переиздана въ приложеніи къ Пращицѣ съ особымъ счетомъ листовъ.

Такова исторія находки и изданія Соборнаго дѣянія 2).

Послѣдствіемъ бесѣдъ Питирима со старообрядцами явились написанные имъ 130 вопросовъ, которые онъ 1 января 1716 г. передалъ старообрядцамъ Дьяконова согласія съ просьбой дать ему на нихъ письменные отвѣты 3). Въ свою очередь старообрядцы подали ему 1 августа того-же года составленные ими 240 вопросовъ, а отвѣтами на вопросы Питирима они замѣшали и подъ разными предлогами отсрочивали ихъ представленіе. Питиримъ же, хотя и признавался, что, не получивъ отвѣта на свои вопросы онъ всетаки «принялъ эти вопросы ради отвѣтствованія, что было мнѣ еще и не подлежало понеже во противу моихъ присланныхъ вопросовъ не отвѣтствовали. Обаче азъ, по немощи вашей вся тая оставилъ и, принять, помяненное число вопросы... отвѣты по потребованію вашему написалъ и поручаю вашему всему согласію; повольте принять сей мой малѣйшій трудъ помощію Божіею положенный» 4); онъ окончилъ написаніе Отвѣтовъ 1 октября 1719 г. 5),

1) Пращица л. 31.

2) Пекарскій, Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ, т. II, Спб. 1862 г., стр. 400 и слѣд.

3) Вопросы и отвѣты подробно изложены Александромъ Б. (архіеп. Никаноромъ Бровковичемъ) во II части его книги: Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. Спб. 1861 г. стр. 161 и слѣд. и изданы, къ сожалѣнію, очень несправно, полностью въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1907 г. Мы ссылаемся на печатное изданіе Отвѣтовъ, но текстъ проверили по хорошему списку Публичной Библиотеки Q. I, № 1061 начала XVIII в.

4) Пращица, л. 19 об.

5) Въ доношеніи Варсанوفія. Пращица въ приложеніи и на л. 410 об.

и Діаконовцы написали свои Отвѣты 4 мая 1719 г. ¹⁾ и вручили ихъ 15 мая того же года ²⁾.

Вопросы діаконовцевъ и отвѣты Питирима составляютъ содержаніе Працицы ³⁾.

Самъ Питиримъ воспользовался текстомъ дѣянія въ отвѣтѣ на 18 вопросъ Діаконовцевъ ⁴⁾, а они подвергли критикѣ какъ соборное дѣяніе, такъ и выдержку изъ Θεогностова требника въ отвѣтѣ на четвертый вопросъ Питирима ⁵⁾.

Дѣяніе соборное на еретика арменина Мартина заключаетъ въ себѣ текстъ соборнаго разсмотрѣнія и осужденія ученія этого еретика, который «велеі содѣла въ Русѣ смущеніе христіаномъ паче же онѣмъ, иже неискусніи писанія»; онъ именовалъ себя гречаниномъ и свойственникомъ патріарха Цареградскаго Луки ХризOVERXа, написалъ книгу «Правда» въ 20 главахъ, которую признали «возмутительнымъ письмомъ». Мартинъ распространилъ ее въ ста спискахъ для привлеченія христіанъ въ свою ересь. Митрополитъ Кіевскій Константинъ созвалъ въ 1157 г. соборъ для допроса Мартина. Послѣ соборнаго осужденія ересей Мартина, въ числѣ коихъ главнымъ образомъ значились и пространно излагались всѣ обрядовыя и иныя разности, отстаиваемыя старообрядцами и осужденныя соборами 1666—1667 г.г. участники собора, въ виду упорнаго сопротивленія Мартина отречься отъ распространяемыхъ имъ ересей, рѣшили послать соборное дѣяніе въ Царьградъ на разсмотрѣніе патріарха Луки, для чего направили туда іеромонаха Исаію. Патріархъ разсмотрѣлъ и одобрилъ постановленіе собора. По возвращеніи въ Кіевъ Исаіи вмѣстѣ съ посланнымъ патріархомъ архимандритомъ Игнатіемъ, они подали митрополиту Константину листъ (т. е. грамоту) отъ патріарха и соборное дѣяніе собора, созваннаго

¹⁾ Въ изданіи стр. 286 запись о написаніи отвѣтовъ.

²⁾ Пр. П. С. Смирновъ, Изъ полемики съ расколомъ. Прав. Обзорніе 1889 г., т. II, стр. 179.

³⁾ Працица издана три раза: Спб. 1726 въ 4^о. М. 1752 г. въ листъ и М. 1915 г. въ бол. 8^о съ изданія 1752 г. старообрядцами.

⁴⁾ Працица, л. 64.

⁵⁾ Отвѣты діакона Александра, статья 118-я четвертаго отвѣта на стр. 146 и слѣд.

патріархомъ для разсмотрѣнія Кіевскаго дѣянія. Царьградскій соборъ одобрилъ Кіевское дѣяніе и утвердилъ осужденіе ученія Мартина. Тогда митрополитъ Константинъ вновь созвалъ соборъ и предъявилъ отцамъ собора полученные имъ отъ патріарха грамоту и свитокъ. Мартинъ выслушалъ осужденіе и обѣщаль принести передъ соборомъ покаяніе; ему разрѣшили, и черезъ три дня онъ подалъ митрополиту письменное покаяніе, въ коемъ, однако, отрекаясь только отъ нѣкоторыхъ своихъ заблужденій, въ другихъ остался при прежнемъ мнѣніи. За это соборъ предалъ его анаемѣ и отослалъ въ Царьградъ къ патріарху: тамъ за упорство въ ересяхъ Мартинъ былъ преданъ сожженію. Таково содержаніе соборнаго дѣянія.

Второй документъ, предъявленный старообрядцамъ, былъ требникъ митрополита Теоноста, исправленный и засвидѣтельствованный имъ по приказанію великаго князя Ивана Даниловича Калиты въ 1359. Изъ требника приведена выдержка изъ сочиненія патріарха Іерусалимскаго св. Софронія, въ коемъ опять осуждаются разности обрядовъ, защищаемыя старообрядцами и осужденныя патріархомъ Никономъ.

Разборъ вышеуказанныхъ двухъ памятниковъ и подалъ старообрядцамъ поводъ къ обслѣдованію ихъ не только со стороны ихъ содержанія, но и со стороны палеографической. Эту то попытку мы и рѣшили напомнить палеографамъ, такъ какъ, повидимому, это первое серьезное и можно даже сказать научными приѣмами обставленное палеографическое обслѣдованіе двухъ памятниковъ. Эта первая попытка появилась въ статьѣ 118 отвѣта 4-го Діаконовыхъ отвѣтовъ, а затѣмъ была перередактирована и вошла въ отвѣтъ на 9-й вопросъ іеромонаха Неофита въ Поморскихъ отвѣтахъ, поданныхъ ему Поморцами въ 1723.¹⁾ Къ разсмотрѣнію перваго изъ этихъ отвѣтовъ мы и обратимся теперь.

Четвертый вопросъ Питирима гласитъ: «Аще въ Восточной и въ Россійстѣй церкви мните что быти отставлено или и приложено: и тое отставленное и приложеное объявите по статьямъ, все подлинно, ни о чемомъ умолчвая»¹⁾.

¹⁾ Отвѣты Александра діакона (на Керженцѣ) поданные Нижегородскому епископу Питириму въ 1719 году. Нижній Новгородъ 1907, стр. 23.

Составители отвѣта на этотъ вопросъ предупреждаютъ Птири-
рима, что имъ невозможно отвѣтить на вопросъ съ надлежащей
полнотою за отсутствіемъ людей, которые могли бы поработать
надъ отвѣтомъ, и книгъ, какъ матеріала для отвѣта. Поэтому отвѣтъ
пишется вкратцѣ, возраженія же другія вопросодатель найдетъ въ
первомъ отвѣтѣ. Этотъ четвертый отвѣтъ раздѣленъ на 114 статей
и занимаетъ 156 страницъ (съ 23 по 180) изъ 286 страницъ
всего изданія. Въ немъ разсматриваются всѣ разности, подавшія
поводъ возникновенію раскола-старообрядчества. Пересматривая
всѣ разницы и стараясь ихъ обосновать, авторы отвѣта доходятъ
въ статьѣ 118 и до разсмотрѣнія памятниковъ, приводимыхъ Пти-
римомъ въ защиту новыхъ обрядовъ, къ соборному дѣянію на ере-
тика армянина Мартина и къ требнику митрополита Θεогноста 1).

Статья озаглавлена такъ: «О новообъявленномъ дѣяніи собор-
нѣмъ». «Понеже въ вопросѣ твоемъ, пишутъ пустынножители, изво-
лилъ еси повелѣти намъ мнимое нами приложеніе и отложеніе
ваше объявити все подлинно, ни о чемъ умолчая, тѣмъ же по
заповѣданію вопроса твоего, нужно намъ о новообъявленномъ тобою
дѣяніи соборномъ здѣ описать, егоже древле въ Россійской церкви
не баше слышано, егоже ниже древніи, ниже новіи учителя даже
до тебе возвѣстиша, въ коемъ дѣяніи написано агаѣемъ предана
древлецерковная содержанія о крестномъ знаменованіи о аллилуйи,
о Іисусовѣ имени и объ хожденіи посолонь, кое дѣяніе соборное
подобаеть намъ немалы вины сумнѣнія. Первое: Яко ни отъ кихъ
до тебѣ повѣданное. Второе: яко въ лѣтахъ и времени не согла-
сующееся. Третіе: яко противствующееся древлецерковному содер-
жанію. Кія вины подробну въ кратцѣ объявляемъ. И въ первѣй
убо винѣ отсюда подавается сомнѣніе» 2).

Въ первой винѣ тринадцать пунктовъ.

1) «Исторіи и лѣтописцы Россійстии всякая дѣянія бывающая
по временомъ [си есть новоподающыя случаи, аще гражданскія,
аще церковныя] вся обыкоша описовати: сего же обрѣтеннаго
тобою, славнаго собора на Мартина мниха бывшаго, ниже единъ
отъ нихъ кто когда и гдѣ даже до тебе, воспомяну».

1) Отвѣты, стр. 146.

2) Тамъ же, стр. 146.

2) О немъ не упоминаеть Степенная книга.

3) «По Несторѣ лѣтописцѣ Киевскомъ, Поликарпъ лѣтописецъ Печерскій описатель, иже бѣ въ самое оноє князя Ростислава Мстиславича время, и прочіи писателиє Россійскихъ святыхъ различныя случаи, случившыся повѣствуютъ: сего же словущаго собора никто вспомяну» ¹⁾).

4) «Въ минеи печатной четіей, изданія Киевопечерскаго іюня въ 5 день, житіе оного Константина митрополита [при немъ же повѣдуется въ дѣявіи соборъ бысть] положено. Во ономъ житіи повѣствуетъ о пришествіи его изъ Царяграда [и отставленіи митрополита Клима] и о пребываніи его и, изгнаніи же, и о смерти и о инѣхъ случаехъ, бывшихъ тогда. Сего же собора [его же всѣхъ инѣхъ нужнѣйши подобаше бы въ почесть подвизанія его на еретика написати] ни мало въ самомъ его житіи воспоминаено» ²⁾).

5) Никонъ патріархъ Московскій «утверждая своя новоположенія» собиралъ отовсюду книги изъ странъ греческихъ и Россійскихъ, но этого дѣянія нигдѣ не вспомянулъ.

6) Вселенскіи патріархи, Іоасафъ патріархъ Московскій и всѣ архіепископы и епископы Русскіе и въ ихъ числѣ Лазарь Барановичъ Черниговскій «соборъ творяще»... «сего же знаменитаго собора и имъ нужнаго не достояше имъ толикимъ не вѣдѣти, не привести же во свидѣтельство много паче не приличнѣйши: но обаче никто отъ нихъ вспомяну».

7) Не упомянулъ о немъ Симеонъ Полоцкій, «многихъ исторій читатель» въ Жезлѣ.

8) Ни патріархъ Іоакимъ со архіепископы и епископы «книгу Увѣтъ сочинивъ, . . . съ потѣніемъ собираху свидѣтельства» противъ старыхъ обрядовъ «сего же нужнѣйшаго имъ собора не засвидѣтельствоваша» ³⁾).

9) Димитрій, митрополитъ Ростовскій «о немъ же ты повѣствуеши, яко онъ оно дѣяніе соборное въ Киевѣ списа, съ коего списка ты глаголеши списалъ еси, въ книзѣ своей Розыскъ новопреданія утверждая . . . откуда бы возмогль словеса о сихъ натягая: а сего дѣянія

¹⁾ Отвѣты, стр. 147.

²⁾ Тамъ же, стр. 147.

³⁾ Тамъ же, стр. 148.

соборнаго, еже по твоему слову у себе имѣяше, еже ему толикое нужное не приведе во свидѣтельство и ни мало воспомяну» 1). Прибавимъ отъ себя, что это особенно вѣскій аргументъ, ибо святитель почилъ не окончивъ Розыска, почему весьма естественно было бы найти тамъ ссылку на соборное дѣяніе.

10) Игнатій митрополитъ Тобольскій въ Третьемъ посланіи пишетъ, что отъ св. Владиміра до 6816 г., т. е. до Петра митрополита Московскаго не было на Руси еретика и раздорника; но когда явился малозвѣстный еретикъ Сеить, то упомянулъ о немъ, а «Мартина, по дѣянію соборному, толико славнаго еретика, не токмо не воспоминаеть, но не бѣше, глаголетъ, еретика и раздорника» 2).

11) Тоже свидѣтельствуеть и преп. Іосифъ Волоцкій въ Провѣдѣніи, что не было еретиковъ на Руси отъ св. Владиміра до Новгородскихъ еретиковъ 3).

12) Нѣтъ упоминанія о соборѣ и дѣяніяхъ его въ старописьменныхъ Кормчихъ 4).

13) «Во ономъ соборномъ дѣяніи въ листѣ отъ патріарха Цареградскаго о сложеніи тріхъ перстѣ приведено свидѣтельство Софронія патріарха Іерусалимскаго, чесога ниже въ греческихъ, ниже словенскихъ книгахъ донинѣ слышася когда, ниже Паисія патріархъ Цареградскій, отвѣтствуя Никону патріарху о сложеніи перстѣ, воспомяну, ниже Макарій, патріархъ Антиохійскій, ѣмуже, Никону, отвѣтствуя, ниже Паисія Александрійскій и Макарій Антиохійскій вселенская патріарха на соборѣ въ Москвѣ утвержающе о триперстномъ сложеніи, ниже Досифей, патріархъ Іерусалимскій, пиша въ посланіи о сложеніи перстѣ. Все сіи могуще знати, тако о соборѣ на Мартина еретика въ Царѣградѣ дѣющемся, яко о Совероніевѣ писаніи и нужду имѣюще приводити во свидѣтельство. Но ни единъ отъ нихъ со всѣми ихъ соборы вѣдаеху про сія и ниже мало о семъ рѣкоша. Отъ сихъ показаній ясно показуется, яко въ Грецѣхъ и Россіи сего собора и, Мартина еретика и Софроніева

1) Отвѣты, стр. 148.

2) Тамъ же, стр. 148.

3) Тамъ же, стр. 148.

4) Тамъ же, стр. 148.

писанія, во все время, ниже вѣдѣша, ниже мало о сихъ писаша. Чесо ради недоумѣнно намъ сіе дѣяніе и сомнительно есть»¹⁾.

Вторая вина состоитъ изъ восьми статей.

1) Въ соборномъ дѣяніи сказано, что соборъ былъ при Константинѣ митрополитѣ Киевскомъ и при великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславовичѣ въ 6652 г. и эта дата повторена въ четырехъ мѣстахъ; «а по всѣмъ древнимъ лѣтописцамъ, печатнымъ и писмянымъ и Дмитрія митрополита Ростовскаго въ сіе лѣто не быста Ростиславъ Мстиславичъ великимъ княземъ и Константинъ митрополитомъ, но сіе 6652-е лѣто бяше до Константинова митрополичества за 12 лѣтъ, а до княженія Ростиславова за 16 лѣтъ»²⁾.

2) Въ дѣяніи показано, что соборъ состоялся въ 1160 году по Рождествѣ Христовѣ, который не соотвѣтствуетъ 6652 году отъ сотворенія міра древнегреческимъ, русскимъ и латинскимъ лѣтописнымъ годамъ, ибо въ старописьменныхъ греческихъ и русскихъ лѣтописцахъ считается 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра, а въ латинскихъ, бѣлорусскихъ и новопечатныхъ московскихъ книгахъ 5508.

3) Вновь предъявленный харатейный списокъ дѣянія разнится отъ прежняго списка Питирима въ хронологической датѣ собора: въ немъ соборъ отнесенъ къ 6665 году, т. е. обозначенъ состоявшимся на 12 лѣтъ позднѣе, и на 3 года ранѣе по численію отъ Р. Х. «Чесого ради оно дѣяніе за сичевое [само въ себѣ] не согласіе, зѣло сомнительно есть, понеже въ первообъявленномъ тобою списаніи лѣта множае несогласно написана, еже отъ многихъ читателей число тѣхъ лѣтъ прослышася не согласно и бяше зазираемо: въ послѣди объявленнѣмъ тобою же харатѣйнѣмъ, иначе лѣта обрѣтошася написана, аки бы первое осмотреніе справлено, за что больше сомнѣніе подается»³⁾.

4) Въ харатейномъ дѣяніи значится за подписью митрополита Константина, что соборъ былъ въ Киевѣ при великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ и при немъ, Константинѣ, въ 6665 году, «а Ростислава во оно лѣто, и при Константинѣ митрополитѣ на

1) Отвѣты, стр. 149.

2) Тамъ же, стр. 149.

3) Тамъ же, стр. 150.

великомъ княженіи въ Кіевѣ не бѣше». Въ подтвержденіе «показуется отъ лѣтописцевъ»: Степенной книги, печатнаго Синописа, лѣтописца Дмитрія Ростовскаго, что по смерти Юрія Долгорукаго сѣлъ на великокняжескій престолъ Изяславъ Давыдовичъ, котораго изгналъ Мстиславъ Изяславичъ; когда же Кіевъ ему «не возлюбися», то онъ призвалъ княжить въ Кіевѣ изъ Смоленска «стрыя своего» Ростислава Мстиславича въ 6667 году, такъ что въ годъ созванія собора (6665) Ростиславъ Мстиславичъ не былъ въ Кіевѣ. Кромѣ того, Степенная книга повѣствуетъ, что когда Мстиславъ Изяславичъ изгналъ изъ Кіева Изяслава Давыдовича, то было на Кіевъ нашествіе Половцевъ. Кіевъ былъ спасенъ только благодаря совершившемуся чуду: Половцы были чудесно ослѣплены и разслаблены; они отступили отъ Кіева, при чемъ многіе изъ нихъ крестились. Митрополитъ Константинъ вмѣстѣ съ великимъ княземъ Мстиславомъ Изяславичемъ за это спасеніе «благодарственныя пѣсни Богу воспѣша». Въ то же время, повѣствуетъ Степенная книга, было «сопрѣніе о митрополитахъ», ибо Мстиславъ не хотѣлъ оставить въ Кіевѣ митрополитомъ Константина, а Ростиславъ отказывался отъ его кандидата «Клима»; рѣшили послать обоихъ къ патриарху въ Царьградъ; но Константинъ самъ бѣжалъ въ Черниговъ, боясь гнѣва Мстислава, т. е. ясно, что одновременно въ Кіевѣ не были Константинъ митрополитомъ, а великимъ княземъ Ростиславъ, и соборъ не могъ быть при этомъ послѣднемъ князѣ, при Ростиславѣ же былъ митрополитомъ Теодоръ. Въ поясненіе сказаннаго приводится таблица съ перечисленіемъ митрополитовъ кіевскихъ и великихъ князей. «И како Константинъ митрополитъ писа дѣяніе соборное (яко бы кто за 500 лѣтъ не могій по лѣтописцемъ увѣдѣти лѣтъ князей великихъ тако онъ) самъ при себѣ и рукою своей закрѣпи, а прописа великодержавнаго князя Кіевскаго: при кінхъ князѣхъ бѣше митрополитомъ, при тѣхъ собора не написа, а при коемъ князѣ не бѣше митрополитомъ, при ономъ и при своемъ митрополичествѣ написа—соборъ бысть. Дѣло сіе не удобно и сомнѣнія полно зѣло»¹⁾.

¹⁾ Отвѣты, стр. 153.

5) Еще указывается несогласіе соборнаго дѣянія съ апостольскими правилами: на помѣстныхъ соборахъ должны присутствовать епископы всѣхъ областей; въ соборномъ же дѣяніи нѣтъ упоминанія, какіе присутствовали архіепископы и епископы, и нѣтъ ни ихъ, ни причетниковъ подписей.

6) Въ дѣяніи упоминается грамота патріарха Луки, а самой грамоты за его подписью не приведено, равно какъ и нѣтъ отреченія отъ ересей Мартина за его подписью.

7) «Понеже въ російскомъ языкѣ многи рѣчи нынѣ обновишася и глаголются и пишутся тако, якобы въ древняя лѣта во всѣхъ старописанныхъ книгахъ російскихъ не писашася. Въ дѣяніи же соборнѣмъ, являющемся написаннѣмъ вяше 500 лѣтъ, а рѣчи многи несогласуются бывшимъ тогда и писавшимся въ книгахъ харатейныхъ, рѣчемъ, но согласуются нынѣшняго рода обыкновенію: древле писася: Русія, Рускій, или Русійскій народъ, а въ дѣяніи писано нынѣшнимъ обыкновеніемъ: Россію, народъ Россійскій, Россіовъ. Древле писася: латыни, латынь, латынская, а въ дѣяніи писано: латіни, латіновъ, латіномъ. Въ древнихъ книгахъ писася прешедшимъ временемъ: дасть вмѣсто даде, и въ евангеліяхъ тако писася: «область дасть Ему». И въ первыхъ Бѣлорусскихъ Остроскихъ печатѣхъ, въ библіяхъ и завѣтѣхъ въ евангеліи: дасть, прешедшимъ временемъ по обыкности Русскаго языка, печатано. Въ дѣяніи же нынѣшнею обыкностію: даде, предаде, вѣдаде, предадеса, писано. Въ древнихъ не обрѣтается тако писано, еже въ дѣяніи писано: вознови, возновляеши, и присутствующими и двучастный крестъ и прочая таковая ¹⁾).

8) «Въ древлеписанныхъ, а напаче харатейныхъ книгахъ, не писашеся внизу страны коегождо листа предрѣчіе или начало рѣчи другія страны: но предъ малымъ временемъ со школьныхъ наукъ въ Россіи начася тако писатися. А во ономъ харатейномъ дѣяніи на всѣхъ листѣхъ внизу предрѣчіе или начало рѣчи другія страны не по древней, но по нынѣшней обыкности писано. Сидцева въ ономъ дѣяніи яствующаяся несогласія древнему времени напаче показываютъ намъ сумнѣнно дѣяніе оно соборное» ²⁾.

¹⁾ Отвѣты, стр. 154.

²⁾ Тамъ же, стр. 154.

«Третія же вина сомнѣнія во ономъ дѣяніи показуется противоборствующее прежде бывшему его и послѣжде бывшему православному святымъ церковному содержанию»¹⁾.

Въ этой винѣ четыре статьи.

1) Свидѣтельство дѣянія о существованіи триперстнаго сложенія при созваніи собора и о введеніи Мартиномъ двуперстія опровергается ссылками на древнія иконы, коихъ время явленія или принесенія въ Русь извѣстно, и на писанія Максима Грека, блаженнаго Феодорита, пр. Петра Дамаскина, на Стоглавъ, со ссылкой на первую статью этого четвертаго отвѣта, въ коемъ приведено сто свидѣтельствъ и изображеній сложенія перстовъ на древнихъ датированныхъ иконахъ, а также указанія на греческія и славянскія книги. «Недоумѣнно сіе вельми и сомнѣнія полно зѣло паче же не вмѣстимо, понеже и прежде тѣхъ лѣтъ во святей церкви тако содержашеса, якоже выше явствовася»²⁾.

2) Въ дѣяніи сказано, что Мартинъ вводилъ новшество—двоеіе аллилуіи. Въ опроверженіе указанія дѣянія, что двоеіе аллилуіи явилось новшествомъ, авторъ отвѣтовъ ссылается на древность существованія на Руси такого двоеіа и подкрѣпляетъ это утверженіе свое краткими ссылками на сочиненія Максима Грека, митрополитовъ Кипріана, Фотія и другихъ, а также на харатейныя и печатныя книги греческія, славянскія, сербскія и иныя и опять отсылаетъ читателя къ 8 статьѣ настоящаго отвѣта, гдѣ приводятся свидѣтельства подробнѣй о древности двоеіа аллилуіи, а не о введеніи этой «ереси» Мартиномъ еретикомъ. Онъ оканчиваетъ статью замѣчаніемъ: «Егда вси сіи въ грѣцѣхъ и въ Великороссіи и въ Малороссіи и въ Сербяхъ прельстишася пѣти аллилуія отъ безвѣстнаго Мартина еретика, сомнѣнно сіе слышати и согласитися сему недоумѣнно зѣло»³⁾.

3) Написаніе имени Ісусъ тоже относится къ ереси, введенной Мартиномъ; но этому противорѣчатъ свидѣтельства рукописей,

¹⁾ Отвѣты, стр. 155.

²⁾ Тамъ же, стр. 156.

³⁾ Тамъ же, стр. 157.

книгъ и иконъ, собранныя въ статьѣ семнадцатой настоящаго отвѣта, къ которой и отсылается читатель.

4) «Во ономъ же дѣяніи писано, яко Мартинъ еретикъ учаше двоичастный крестъ отметати отъ просфиръ и не печатати имъ просфиръ, а повелѣваше печатати распятіемъ Христовымъ. А ни въ коихъ книгахъ повѣствуется, еже бы въ Россіи печаташа когда просфиры распятіемъ Христовымъ, ниже когда именованіе быше въ церкви до нынѣшнихъ случаевъ: двоичастный крестъ, но тричастнымъ и трисоставнымъ и четверочастнымъ именованіемъ крестъ Господень богословцевъ гласы славословится въ церкви. Двучастнаго же именованія нигдѣ же видихомъ. Еже новостію гласа староименуемая книга сумнѣніе намъ подаеть.

Такожде и о чинохожденіяхъ церковныхъ въ кругъ посоловъ ни въ кінхъ книгахъ не слышано сомнѣнія до нынѣшнихъ случаевъ въ Россіи, но обычаемъ церковнымъ безмятежно содержащися. А еже по дѣянію вся сія соборомъ Цареградскимъ и соборомъ Кіевскимъ анафемѣ предана, и како по оныхъ соборѣхъ по дѣянію осталася Мартина осужденнаго ученія преемници, како же не осталася помянутыхъ соборовъ преемници, обличающи Мартиново нововведеніе и анафематисанное соборовъ чиносодержаніе, но яко весьма не быше Мартина, ниже соборовъ на него тако по всей Россіи послѣ не вспомянуса сіе, но содержащися всецерковнѣ оно, еже до Никоновой бытности явствовася.

Къ симъ же дѣяніе оно является подписано Константиномъ митрополитомъ письмомъ Бѣлорусскимъ; и рѣчи во ономъ подписаніи писаны нынѣшнія обыкности, а не тогда бывшія за вящше 500 лѣтъ, еже есть: Россіи, присутствующими, предбудущему, въ вѣрность и прочая. Дивно же есть, како Константинъ митрополитъ, родомъ Грекъ, бывъ присланъ отъ патріарха въ лѣто 6664, а въ 665 соборъ бысть и въ началѣ 66-го окончался, и како онъ единѣмъ годомъ или двела навъкъ Русскаго языка и грамоты толико, яко чистѣйши тамошнихъ временъ природныхъ Русіанъ рѣчи и письмо писаше, еже приходящія Грецы философи и иніи иноземеры въ немалыхъ лѣтѣхъ чисто навъкнути не могутъ? Или како за 500 лѣтъ и вящше бывшій, нынѣшняго времени обыкностію рѣчи писаше? Или како своею рукою подкрѣпляя, самъ себе господиномъ писаше, не якоже прочимъ

архіереомъ обычно есть писати: смиренный митрополить онъ сице, но якоже кто посторонный господиномъ его пишеть, такъ онъ самъ себе написа: господиъ Константинъ митрополить.

Суть и иная знаменія въ ономъ дѣяніи на хартіи писанномъ, яже намъ наносяще сомнѣніе, чудитися намъ подають: дивимся черниламъ, имиже дѣяніе оно писано, понеже чернотію своею различествуютъ качества письма залежалаго древлехаратейныхъ книгъ... Сомняемся и буквамъ, въ немъ писаннымъ—Бѣлорусскимъ, нынѣшняго вѣка пописи, яже въ древлехаратейныхъ мы не видѣхомъ.

Чудимся, и еже буквами Бѣлорусскими писано, а рѣчьми Московскими, чего въ древнихъ книгахъ не случися намъ видѣти.

Недоумѣнно намъ и сіе, яко егда разгнется дѣяніе оно, вси листы распрягаются, не якобы улежалы за 500 лѣтъ: но яко бы нынѣшняго време́не съ старыхъ хартій новосложенніи шарплются.

Сомнѣнно намъ и иная, яже въ переплетѣ рѣзанія знаки, и краевъ обрѣзыванія, и явствованіе нѣгдѣ древняго письма¹⁾ и сѣрая бумага вмѣсто досокъ оболчена кожею и прочая, какова въ древлехаратейныхъ книгахъ не прилучися намъ видѣти, яже вся сія краткостію переходимъ, да не многословяще на досаду приведемъ ваше пастырство; довольственно мнимъ и сими описанными винами сомнѣнія показатися вашей премудрости. Яко мы не за упорство неразсмотрительное не можемъ увѣритися оному дѣянію, но самое оно во многихъ подаетъ намъ вины сомнѣнія, яже выше явствовахомъ»²⁾.

Покончивъ съ дѣяніемъ, авторъ отвѣта обращается къ разсмотрѣнію Θεогностова Требника. Статья озаглавлена: «О новообрѣтеномъ требницѣ харатейномъ». Онъ также внушилъ слѣдующія сомнѣнія, изложенныя въ восьми пунктахъ.

1) Никонъ патриархъ собиралъ книги изъ Греческихъ странъ и Россійскихъ монастырей и его преемники также «а сей митрополита Всероссійскаго требникъ невѣдомо гдѣ бѣ, еже его даже до тебе не обрѣтоша во свидѣтельство»³⁾.

¹⁾ Т. е. палимпсестъ.

²⁾ Отвѣты, стр. 158—160.

³⁾ Тамъ же, стр. 160.

2) Митрополитъ Теогность перевелъ требникъ для совершения церковныхъ тайнодѣйствъ, и если онъ самъ это засвидѣтельство-валъ, то «подобало бы такому по всѣмъ прочимъ епископіамъ и градомъ преписанному быти, дабы вездѣ тако тайнодѣйствовалося. А понеже нигдѣ такового по всей Россіи ниже обреташеся, кромѣ тобою единого (его) обрѣтеннаго, сихъ ради той единъ требникъ сумнителенъ есть» ¹⁾.

3) Въ требникѣ приведены поученія св. Софронія патріарха Іерусалимскаго о триперстномъ сложеніи и Леонтія Вальса-мона о сложеніи пяти перстовъ для именованнаго персто-сложенія при благословеніи; но эти поученія не были извѣстны до сихъ поръ ни русскимъ, ни восточнымъ іерархамъ: ими не воспользовались ни Іеремія, патріархъ Цареградскій, ни Феофанъ, патріархъ Іерусалимскій, ни вселенскіи патріархи утверждавшіе «нововодства» при Никонѣ, ни Досифей патріархъ Іерусалимскій. «Вси сіи тщашася утвержати триперстное сложеніе, и аще быша были тая поученія Софроніева и Вальсамонова на востоцѣ, могли быша ти знати и приведоша бы во свидѣтельство. А понеже никто отъ древле даже до тебе засвидѣтествоваша, сумнительно есть сіе» ²⁾.

4) Въ старописменныхъ харатейныхъ и старопечатныхъ книгахъ въ чинѣ пріятія отъ Яковитовъ или вездѣ, гдѣ говорится о неправильномъ перстосложеніи, пишется такъ: «аще кто не креститъ (или не знаменаетъ) двѣма персты, яко Христось ³⁾—да будетъ проклятъ; такоже церковными учителя и ⁴⁾ св. иконами сіе древлецерковное содержаніе объясняется, о чемъ въ первой ста-тіи засвидѣтествовахомъ. Здѣ же въ именуемомъ Теогностовѣ требницѣ, противно староцерковному содержанію по нынѣшней обычности написано: кто не крестится трети персты и кто крестится двема персты, ти клятвѣ предани» ⁵⁾.

5) Въ Софроніевѣ поученіи истолковано значеніе крестнаго знаменія несогласно ни со старопечатными, ни съ новопечатными книгами: «три персты полагаая на чело, велѣно обносити во умѣ

¹⁾ Отвѣты, стр. 160.

²⁾ Тамъ же, стр. 160.

^{3—4)} Въ печатномъ изданіи пропущено; возстановляемъ по рукописи Пуб. Библиотеки Q. I, № 1061, л. 114 об.

⁵⁾ Отвѣты, стр. 161.

Вознесение Христово, на чрево же полагая поминати, яко придетъ на землю со славою судити и прочая». А въ старопечатныхъ и новопечатныхъ книгахъ въ поученіи Дамаскина Студита крестное знаменіе толкуется иначе: «велѣно сошествіе Христово на землю и воплощеніе его въ ономъ знаменованіи исповѣдовати. Сего во ономъ Софроніевѣ не написано. Еще во ономъ же Софроніевѣ иначе предаеть, егда полагаемъ на чело глаголюще: Господи Иисусе; таже на животъ полагая, говори: Христе Сыне; на правое плече кладучи, молви: Божій. Здѣ повелѣваетъ существительная имена Христе Сыне глаголати, полагая на животъ, а прилагательное Божій, отъ Сыне отдѣливъ, на правое плече полагая глаголати, еже ни у кѣихъ богослововъ тако обрящещи. И не прилично видится таковому премудрому отцу Софронію таковая несогласная всей церкви и разуму писати, еже ту написано» 1).

6) Въ словѣ Леонтія Вальсамона велѣно архіереямъ и іереямъ благославлять именованнымъ сложеніемъ перстовъ, и ими изображать литеры ІС, ХС, но безъ титлъ, а безъ титлъ святое имя Христа нигдѣ не пишется. Именованное сложеніе подтверждается подписями на иконахъ: но подписи никогда не бываютъ безъ титлъ. Кромѣ того, на многихъ языкахъ имя Христа иначе произносится и изображать начальныя литеры перстами невозможно: «и аще сіе Христово и апостольское благословеніе, какоже во всѣхъ языцѣхъ употребляемо можетъ быти: сумнительно сіе» 2).

7) Въ словѣ Вальсамона сказано, что все писанное о перстосложеніи направлено противъ латинъ: но такого извѣстія не находится ни въ латинскихъ, ни въ греческихъ, ни въ російскихъ книгахъ «ниже до тебе въ вашихъ учителяхъ когда слышано бѣ». Именованное перстосложеніе не можетъ изображать буквъ «понеже Х оба конца отсѣчена иматъ: отъ перваго же и четвертаго персту сложеніе внизу чрезъ длань кругъ творить, конца же персту преко полагая не хѣръ тако, но укъ паче сиче У изобразовати видится. Тако же и послѣдній перстъ прямо стоящъ, како литеру слово можетъ знаменовати, понеже С согбено, перстъ же прямо стоящъ развѣ І а не слово знаменовати видится. И паки

1) Отвѣты, стр. 161.

2) Тамъ же, стр. 162.

глаголетъ: егда узриши въ благословеніи первый персть сложенъ не чрезъ четвертый, но съ четвертымъ прямо, а послѣдній персть или мало преклоненъ или прямо стоящъ, тогда пишется Х отъ четвертаго и пятаго, первымъ же перстомъ пишется С. И здѣ какъ можетъ прямо быти слово? Какъ бы палець, съ четвертымъ прямо сложенъ, можетъ показати С; или четвертый и пятый какъ хѣра изобразятъ, чего въ нихъ не зрится: развѣ три перста вкупѣ сложены явствуютъ... Сихъ ради разгласная сія сложений толкованія сомнѣніе немало подавають, а наипаче во всѣхъ старыхъ и новыхъ книгахъ, даже доселе таковое не обрѣтается. Но въ твоихъ сложенияхъ потщаніе твое о сихъ показуется еже на святыхъ древнихъ иконахъ писанныя благословящія руки не по вашему сложенію: ты твоимъ толкованіемъ натягати словѣсы къ своему согласію изволил еси, еже ясно не согласуютъ съ нашимъ сложеніемъ: не Х бо и не С палець съ двема послѣдними изобразуютъ, но вкупѣ совокупленіе ихъ явствуютъ. Тѣмъ же помянутое Вальсамоново за таковая разногласія и не истинства сомнительно есть, паче неже вѣрительно» ¹⁾.

8) Въ требникѣ полагается проклятiе противъ тѣхъ, кто благословляетъ не именованно, а какъ Римляне всей ладонью; но этого нѣтъ въ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ. «Но и како не странно сіе проклинаніе на латины за еже не слагаютъ перстами во Ісусово имя І да С, а въ латинскомъ языкѣ литера слово не гречески ниже словенски пишется, но сице S или f, во Ісусовѣ же имени всегда пишется сице S. И како сіе можетъ перстами значитися? Или како не сомнительно проклинаеть за еже латини Х и С не слагаютъ во Имя Христово? А у латинъ хѣра литеры нѣсть, но како у словенъ и грековъ хѣръ пишется у латинъ тако Х, иксъ; словенски кси пишется. А Имя Христосъ у нихъ пишется сице Christus. А понеже у латинъ хѣра литеры нѣсть и пишемаго ими Christus, словенски Христосъ, въ перстахъ изобразити по вамъ невозможно: убо проклинаніе сіе явственно неправедное есть» ²⁾ Опасно также проклинаніе не слагающихъ при благословеніи «первый палець преложеніемъ чрезъ возле-

¹⁾ Отвѣты, стр. 162.

²⁾ Тамъ же, стр. 164.

средняго X и чрезъ С малаго мало наклоненіемъ», т. е. благословляющая рука иначе изображается на древнихъ чудотворныхъ иконахъ, какъ то подробно изложено въ первой статьѣ отвѣта съ изображеніемъ сложенія перстовъ на этихъ иконахъ. «Еще же и самъ себе той требникъ является противенъ быти, яко проклинаеть за несложеніе на благословеніе перстовъ одинаго вида, еже пальцемъ и чрезъ возлесьяго X и чрезъ послѣдняго С и прочая. А въ томъ же требницѣ въ Вальсамоновѣ поученіи различными видами персты слагати палець не чрезъ возлесьяго толкованы слагати. Убо и тое различныхъ видовъ толкованіе подъ симъ проклинаніемъ показуется быти: и святымъ и самъ себе той требникъ противствуя является, чего ради сомнителенъ есть».

9) Въ требникѣ повелѣно имѣть на просфорахъ печать «четвероконечну и четвероугольну», а не круглую: и если бы она утверждена была Теогностомъ митрополитомъ, то всегда соблюдалась бы до Никона. На всѣхъ дорникахъ до Никона была печать круглая, и это подтверждается толкованіемъ св. Симеона Θεσσαλονикійскаго въ главѣ 78. Такимъ образомъ ясно, что въ требникѣ повелѣвается имѣть печать несогласную съ древней.

«Еще и иная въ томъ требницѣ, чесога ниже въ старопечатныхъ, ниже въ старописанныхъ книгахъ обретается, но по нынѣшней обыкности написано»¹⁾. Далѣе перечисляются нововведенія Никона въ символѣ вѣры, хожденіе противъ солнца, и другія. И если бы требникъ былъ переведенъ съ греческаго въ 6837 г. митрополитомъ Теогностомъ, какъ бы онъ могъ не согласоваться съ служебникомъ св. Кипріана митрополита Московскаго 6905 г., который онъ написалъ своею рукою, и утвердилъ обряды. «А понеже той требникъ, именуемый Теогностовъ, не согласуетъ служебнику перевода св. Кипріана, и понеже святыхъ древлецерковному содержанію противствуетъ, и понеже клятвѣ предаеть за сложеніе персть православное древлецерковное содержаніе и самъ себѣ противенъ является, и понеже и древними и нынѣшними архіереи до селе не знаемъ бяше и не засвидѣтельствованъ и тая въ немъ зряшая писана, кая въ древлеписанныхъ книгахъ не обрѣтаются писана, сихъ ради намъ онъ не достовѣренъ, наипаче сумнителенъ есть».

¹⁾ Отвѣты, стр. 166.

И да недивно буди твоему паству, яко тобою обрѣтенная дѣяніе соборное и требникъ, на хартіи писанніи намъ за многія сомнительныя вины не достовѣрствуются»; потому что когда и латиняне, утверждая на Флорентійскомъ соборѣ свое разномысліе объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, ссылались на древнюю книгу въ которой написано, что оно утверждено VII вселенскимъ соборомъ, то восточные отцы этому не повѣрили «но подлогомъ ю размотриша быти, якоже пишетъ о сихъ въ кропицѣ греческомъ о Флорентійскомъ соборѣ превода Арсенія Грека» 1) не безъ злого намека пишетъ авторъ отвѣта. Латинумудрствующіе приводятъ и другія доказательства, напр. Аванасія Великаго будто бы подтверждавшаго исхожденіе Св. Духа и отъ Сына. Но св. Ниль Тессалоникійскій въ книгѣ на латинъ, обличая ихъ въ томъ, что они облыжно приписываютъ свое мнѣніе Василию Великому, пишетъ, что могутъ быть такіе порченныя книги, но если онѣ противорѣчатъ другимъ твореніямъ того же отца церкви, то ихъ принимать не слѣдуетъ 2).

«Убо и намъ вѣдящимъ издревле двема перстима знаменоватися всецерковне содержащихъ и древнимъ книгамъ же и и св. иконамъ повсемствено засвидѣтельствующимъ и подложитися сему отъ кого ни какоже во умъ пріяти сего можно. Тѣмъ же остаецъ отъ противоборствующихъ имъ единой или двою несвидѣствованныхъ книгахъ и толикии сомнѣніи показанныхъ сумнѣтися по вышепоказанныхъ богословцевъ разсужденіихъ. Ибо и въ Патерицѣ Алфавитномъ знаменіе 80, и въ Пролозѣ ноября въ 16 написано, яко священный отецъ Памво глаголаше: Отци наши рѣша, иже въ пустыни сей сущіи доброписцы, не писати житія и слова отеческая на кожныхъ, но на простыхъ хартіяхъ, хочеть бо грядущій родъ потирати житія св. отецъ и писати по волѣ своей. И во днѣхъ апостола Павла быша тацы желатели укрѣплати ученія своя иже подъ именамъ Павла апостола писашу посланія, о чемъ апостолъ къ Тессалоникомъ во главѣ 2 утвержая, глаголетъ: «Яко нескоро подвижатися вамъ отъ ума, ни

1) Отвѣты, стр. 167.

2) Тамъ же, стр. 168.

ужасатися ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ, яко отъ насъ посланнѣмъ 1).

И Василій Великій повелѣваетъ, еже и Никонъ преподобный Черногорскій въ книзѣ своей, въ словѣ. 17-мъ засвидѣтельствуеть, яко подобаетъ наказаннымъ слышателемъ божественныхъ писаній искушати, яже отъ учителей глаголемая, и согласующая убо съ писаніемъ пріимати, чуждая же не пріимати, и таковыхъ ученій зѣльнѣ отвращатися. Сихъ ради за вышеобъявленныя сомнительныя вины не буди ти дивно, еже мы новообрѣтенными книгами не увѣряемся; и нетокмо не увѣряемся; но вящше сицевыхъ ради о новопреданіихъ вашихъ сумнѣваемся, въ древлецерковнѣмъ же содержаніи свѣтлыши и ясныши увѣряемся, и спастися въ святоотеческихъ преданіихъ надежнѣйши уповаемъ 2).

Мы намѣренно широко пользовались текстомъ отвѣта, чтобы предоставить возможно полно аргументацію критика. И дѣйствительно, оба памятника опорочены самой тщательной внутренней и внѣшней критикой и можно только повторить для ихъ оцѣнки слова П. И. Мельникова, что «разборъ ихъ сдѣлалъ бы честь современному архелогу» 3) или исправимъ терминъ автора—палеографу.

П. И. Мельниковъ высказалъ предположение, что принадлежавшій ему списокъ Діаконовыхъ отвѣтовъ тотъ подлинный, который былъ поданъ Пятириму 4), о чемъ и написалъ на чистомъ листѣ этой рукописи. Но сынъ его, А. П. Мельниковъ, напечатавшій подробное описаніе этой рукописи, опровергаетъ домыслъ отца 5). Гдѣ эта рукопись теперь намъ неизвестно, т. к. она не значится въ собраніи рукописей П. И. Мельникова, которое было куплено А. А. Титовымъ и поступило вмѣстѣ съ его собраніемъ въ Россійскую Публичную Библіотеку.

1) П. Посл. къ Солун. гл. II, ст. 2.

2) Отвѣты, стр. 168.

3) Записка, составленная для В. К. Константина Николаевича въ 1857 г. изд. въ Международной библіотекѣ, т. XXVII, Лейпцигъ, 1882, стр. 74.

4) Письма о расколѣ Спб. 1862, стр. 23, прим. и въ изд. Нивы, Спб. 1909, т. VI, стр. 213 прим.

5) А. П. Мельниковъ. Керженскіе или Діаконовы отвѣты (Описаніе рукописи). Къ засѣданію Нижегородской губ. учен. арх. Коммисіи 25 сентября, 1892, стр. 92, на стр. 146. Здѣсь помѣщены и записи П. И. Мельникова.

Списки Діаконовыхъ отвѣтовъ не многочислены, въ собраніяхъ ихъ извѣстно всего 22, изъ коихъ № 775 нашего собранія переписанъ собственноручно Евстратомъ Ѳедосѣевымъ, сыномъ Ѳедосія Васильева, основателя Ѳедосѣевского толка. Имѣются и поморскіе списки. Любопытно, что безпоповцы, списывая вопросы и отвѣты, пропускали тѣ, которые касались священства. Таковъ, напр. № 169 нашего собранія въ 32°, писанный изящнымъ поморскимъ почеркомъ первой четверти XVIII в. на великолѣпной бумагѣ 1).

Какъ извѣстно, Діаконовы отвѣты остались безъ опроверженія.

Въ 1722 г. для увѣщанія Выгорѣцкихъ старообрядцевъ безпоповцевъ былъ посланъ іеромонахъ Неофитъ. Онъ предъявилъ имъ сто шесть вопросовъ, на которые требовалъ отвѣта. Отвѣты были составлены и врученъ ему въ 1723 году. Второй же экземпляръ былъ представленъ ландрату Олсуфьеву для передачи царю. Оба экземпляра были подписаны и скрѣплены по листамъ настоятелемъ обители Даниломъ Викулинымъ и выборными отъ обители и скитовъ, тянувшихъ къ ней. По счастью оба экземпляра сохранились, и вмѣстѣ съ собраніемъ рукописей и иконъ Е. Е. Егорова поступили въ Московскій Румянцовскій Музей. Мы видѣли оба эти экземпляра при жизни покойнаго владѣльца у него: подлинность ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. По одной изъ этихъ рукописей исполнено изданіе Отвѣтовъ въ типографіи Горбунова на Преображенскомъ кладбищѣ въ листъ, на которое мы и будемъ впредь ссылаться 2).

Девятый вопросъ Неофита подалъ составителю отвѣта поводъ заняться разсмотрѣніемъ соборнаго дѣянія и Ѳеогностова требника. Вопросъ поставленъ такъ: «Исперва пріяша отъ Грекъ въ крестномъ

1) Списки перечислены нами въ Писаніяхъ старообрядцевъ на стр. 346—347, № 302. Къ нимъ нужно прибавить списки: Рогожскаго кладбища № 307 (1723 г.), Симеона въ Твери № 45 (XVIII в.) и четыре нашего собранія: № 302, (XVIII в.), 775, 777 (1723 г.) и 828 (XVIII в.).

2) Всѣхъ печатныхъ изданій Отвѣтовъ четыре: одно исполнено въ Буковинѣ, въ Мануиловскомъ Никольскомъ скиту въ 1884 г., два въ Москвѣ въ 1911 г.— одно въ листъ въ типографіи Горбунова на Преображенскомъ кладбищѣ, второе въ 8° перепечатка предыдущаго и одно въ 4° въ Уральскѣ тоже въ 1911 г. О послѣднихъ трехъ изданіяхъ см. нашу статью: «Подлинная рукопись Поморскихъ Отвѣтовъ и ея изданія» въ Извѣстіяхъ Отдѣленія рус. яз. и словесности Рос. Академіи Наукъ т. XVII, кн. 1, СПб. 1912 г. и отдѣльно.

знамені креститися трема персты, и о томъ въ древнихъ писаніяхъ есть повелѣнія отъ достовѣрныхъ святыхъ отецъ и иная писанія многая согласующаяся; и вы на таковыхъ писаніяхъ утверждается ли или ни». ¹⁾

Пересматривая свидѣтельства, подтверждающія триперстное сложеніе, авторъ отвѣта подходитъ къ разбору соборнаго дѣянія. Онъ отводитъ этому разбору особую статью подъ заглавіемъ: «О новообрѣтенномъ дѣянніи соборнѣмъ», ²⁾ и предпосылаетъ тезисы разбора.

«Еже убо, пишетъ онъ, изнесена новообрѣтенная книга дѣяніе соборное, яко бы бывшее въ Кіевѣ на неслышаннаго Мартина еретика въ лѣто 6665, въ немъже триперстное сложеніе утверждается, а древлецерковное двоперстное сложеніе анаемѣмъ предается, оно дѣяніе Питиримъ епископъ Нижегородскій, егда до епископства пребываше въ Нижегородскихъ лѣсахъ, прежде издаде въ списокъ, якобы съ подлиннаго списано бывшимъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ, потомъ же харатейное, якобы подлинную матерію обрѣте, объяви. О ономъ дѣянніи имѣемъ мы многое сомнѣніе и омышленіе сихъ ради винъ.

Первое: Недостовѣрно есть намъ о бытіи еретика Мартина и на него соборовъ, понеже отъ всѣхъ лѣтописцевъ о сихъ не являється.

Второе: Время оно, написанное въ харатейномъ дѣянніи не согласуетъ лѣтописцемъ Россійскимъ и великокняженію Ростиславлю.

Третіе: Послѣди обрѣтенное харатейное, еже и выпечатанное дѣяніе съ прежде выданнымъ отъ Питирима спискомъ, въ лѣтахъ не согласуетъ, въ рѣчахъ во многихъ разньствууетъ и противу списка не малыхъ речей не имѣеть.

Четвертое: Образъ лѣтописанія и обычай и видъ письма дѣянія онаго и реченія и пословицы въ немъ не древняго времени, но нынѣшняго обычая подобіе показываютъ.

Пятое: Тщаніе писавшаго дѣяніе показується не тако на ина помяная Мартиномъ преданія якоже вѣщными словесы ратующее на нынѣшнее старовѣрцевъ стояніе.

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 41 об.

²⁾ Тамъ же, л. 46 об.

Шестое: Преданія во ономъ дѣянїи писанная, многая древле-церковнымъ яко Греческимъ тако Россійскимъ чиносодержаніемъ противная суть.

Сїя шесть видовъ сомнѣнїя о дѣянїи соборномъ вкратцѣ пред-ложивше, извѣстнѣйше о сихъ исчисляюще, ниже сего объявляемъ» 1).

Эти шесть «омышлений» основаны на тѣхъ доводахъ, что и «вины» сомнѣнїя и слѣд. въ Дїаконовыхъ отвѣтахъ, но группировка ихъ нѣсколько иная и изложеніе ведется болѣе кратко и съ болѣе изящной обработкой слога, обличающей въ авторѣ знакомство съ риторическими оборотами рѣчи.

Первое омышленіе дѣлится на девять пунктовъ.

1) Сообщааетъ, что въ соборномъ дѣянїи поминается о Мартинѣ еретикѣ «когого никто же отъ древнихъ повѣствователей изъяви, списателие житїи не повѣдаша, степенная и гранографъ не возвѣстиша, исторїя и лѣтописцы Россїи не написаша, иже вся прилучающаяся въ Россїи, аще ереси, аще раздоры, вся исчисляюще написаша, о чесомъ въ отвѣтѣ 3-мъ изъявися, оного же еретика Мартина никтоже нигдѣ ниже писа, ниже мало вспомяну. А понеже нигдѣже Мартинъ оный воспоминается, убо недостоверно есть житіе его» 2). Этотъ доводъ соотвѣтствуетъ первому доводу первой вины Дїаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 146).

2) Указываетъ, что въ житїи митрополита Константина ничего не говорится ни о соборѣ Кїевскомъ ни о Мартинѣ. «Сея же (мнѣя) толикїя ревности, толикаго тцанїя на Мартина ничтоже написася ниже мало речеса, но яко никогда же бывшее тако не вспомянуса». 3) Въ Дїаконовыхъ отвѣтахъ это 4 доводъ (стр. 147).

3) О Кїевскомъ и Цареградскомъ соборахъ на Мартина ни русскіе, ни греческіе источники не упоминаютъ: «и понеже собори сїи нигдѣ же воспоминаются, убо и о бытїи ихъ сомнительно является» 4). Соотвѣтствуетъ п. 12 первой вины (стр. 148).

4) Новыхъ архїереевъ соборы бывшіе при патріархахъ Никонѣ, Іоасафѣ и Іоакимѣ «и особнїи архїереи и іереи, увѣряющїе

1) Поморскіе отвѣты, л. 46 об. и слѣд.

2) Тамъ же, л. 47 об.

3) Тамъ же, л. 48.

4) Тамъ же, л. 48.

Россійскій народъ къ триперстному сложенію (въ нихъже бяху тшатели писанія, ученія мужи, и отъ Кіевскихъ странъ, идѣже глаголють дѣяніе оно бѣ) колико тшаніе и труды имѣша, откуда бы кое свидѣтельство о семъ привести: соборнаго же дѣянія, яко ниже во ушеса когда Россіи вшедшаго, тако не вспомянуша» 1). «Соотвѣтствуетъ п. 6 первой вины (стр. 147).

5) Указываетъ на Дмитрія Ростовскаго, который далъ Питириму списокъ съ дѣянія, а самъ въ Розыскѣ о дѣянїи, не упомянулъ «о крестномъ знаменїи на новопечатныя книги отсылая, како дѣянїя соборнаго толико нужднаго во свидѣтельство, егоже аще имяше, не написа? Како Мартина, егоже аще вѣдаяше, не помяну? Како соборовъ онѣхъ, аще знаяше, не приведе во утверженіе себѣ, но яко никогда же бывшїя остави. Аще бы имѣлъ вѣдѣнїе о нихъ, всяко написалъ бы. Елма же не написа о сихъ, явленно есть, яко недостовѣрно есть отвсюду, яко бытіе Мартина, тако и бытіе соборовъ сихъ и дѣянїя соборнаго» 2). Тотъ же доводъ въ п. 9-мъ Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 148).

6) Указываетъ на отсутствіе именъ и подписей архіепископовъ и епископовъ на соборномъ дѣянїи; если ихъ не было на соборѣ, то это противно апостольскому правилу «како же и Константинъ, иже аще толико тшаніе показа, яко и въ Царьградъ дважды послати, ближнихъ архіепископовъ и епископовъ не звати: и архимандриты и игумены созва, архіепископы и епископы презрѣ: вещь сомнѣнїя полна зѣло» 3). Тотъ же доводъ въ п. 5 второй вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 153).

7) Нигдѣ нѣтъ извѣстій о поученїяхъ митрополитовъ Михаила и Θεопемпта, ни о словѣ Софроніевѣ до появленїя соборнаго дѣянїя. Тотъ же доводъ въ п. 13 второй вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 149), гдѣ нѣтъ упоминанїя о Михаилѣ и Θεопемптѣ. 4).

8) «Руки подписаніе Константина не являетъ своелично подписавшеса, понеже обычай митрополити сице имуть подписыватися: смиренный имрекъ митрополить и проч., или вкратцѣ: имрекъ митрополить, еже подкрѣпляютъ подписанїя руки въ Кормчей и

1) Поморскіе отвѣты, л. 48.

2) Тамъ же, л. 48.

3) Тамъ же, л. 48 об.

4) Тамъ же, л. 48 об.

въ Скрижали и въ служебницѣ соборнѣмъ свитцѣ, согласно смиренными себе подписавшихся. Въ дѣяніи же Константинъ не пишетъ: смиренный, но господинъ Константинъ митрополитъ и проч. подписася. Аще убо самъ Константинъ подписася—внѣ архіерейскаго обычая подписаніе; аще ли инъ подъ его имя—недостовѣрно будетъ дѣяніе соборное. И якоже странно есть подписаніе, тако и еже вмѣсто собора, а наипаче архимандритовъ и прочихъ священныхъ единому подписатися внѣ есть церковнаго и гражданскаго обычая.» ¹⁾ Тотъ же доводъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ 4 п. второй вины (стр. 159).

9) Указываетъ на разновременное пребываніе въ Кіевѣ на великомъ княженіи Ростислава Мстиславича и на митрополіи Константина. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ о томъ же говорится въ 1 п. второй вины (стр. 149).

Первое омышленіе заключается выводомъ отъ всѣхъ пунктовъ. «Отъ вышеобъявленныхъ доводовъ ясно показуется, яко Мартина еретика въ Россіи бытіе весьма не изъясняется, соборовъ Цареградскаго и Кіевскаго на Мартина отнюдь не повѣствуется, поученій митрополитовъ Кіевскихъ и Софроніева слова ни въ коихъ же книгахъ обрѣтается, князь Ростиславъ на Кіевскомъ княженіи при Константинѣ не бысть и подписаніе руки митрополита странно и внѣ архіерейскаго и гражданскаго обычая зрится. Тѣмъже дѣяніе соборное, таковыхъ безвѣстій и сомнительствъ исполненное, недостовѣрно намъ является» ²⁾.

Второе «омышленіе» посвящено разсмотрѣнію допущенной въ соборномъ дѣяніи погрѣшности, благодаря которой митрополитъ Константинъ является съ Кіевѣ одновременно съ великимъ княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ. Эта же ошибка обнаруживается въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ винѣ второй на стр. 149 по 152. Источники приводятся тѣже и почти буквально повторены слова этихъ послѣднихъ отвѣтовъ. Заключение «омышленія» такое: «Здѣ недоумѣніемъ одержимся о несогласіи времени: аще бы Константинъ дѣяніе оное писалъ, како не вѣдѣаше князя въ своемъ градѣ, въ немъже архіерействоваше? како преступи государя, приемъ же

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 49.

²⁾ Тамъ же, л. 46.

соборъ бѣше? како написа князя имя, при немъже ниже соборъ, ниже онъ митрополитомъ бѣше? Но якоже кто за многая лѣта отъ исторіи собирая недоумѣніемъ прописа великаго князя имя, вещь недоумѣнія преисполнена. Еще же въ первовыданнѣмъ отъ Питирима спискѣ написано: соборъ сей бысть въ лѣто отъ сотворенія міра 6652 а отъ Р. Х. 1160. И якоже въ первѣмъ спискѣ неправедно число лѣтъ собора написася, тако и въ самомъ дѣяніи неистинство явися въ написаніи имене великаго князя, егоже тогда не бѣ. Тѣмъ же книга сія дѣянія елико къ лѣтописцамъ являетъ несогласіе толико и къ первообъявленному списку разностіе, сего ради и сомнительна есть» ¹⁾).

Третье омышленіе содержитъ четыре пункта.

1) Въ текстѣ соборнаго дѣянія, который списанъ Питиримомъ со списка Дмитрія Ростовскаго, значится въ четырехъ мѣстахъ, что соборъ былъ въ 6652 г. при Константинѣ митрополитѣ и великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ, а въ харатейномъ спискѣ, вновь изданномъ, соборъ значится состоявшимся въ 6665 г. Это соотвѣтствуетъ п. 1 и 2 второй вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 149 и 150).

2) Несогласіе списковъ и въ обозначеніи лѣтъ отъ Р. Х.: въ первомъ соборъ въ 1160, а во второмъ 1157. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 2. второй вины (стр. 150).

3) Списокъ дѣянія, бывшій у Дмитрія Ростовскаго, сильно разнится отъ харатейнаго: пропущены цѣлыя строки и измѣнены слова, такъ что редакція харатейнаго оригинала оказывается во многихъ мѣстахъ короче снятаго съ нея списка. Приводятся параллельно разницы перваго списка и харатейнаго. Заключение выведено слѣдующее: «Сія рѣчи въ харатейномъ дѣяніи противу списка съ него списаннаго, пропущены и не написаны и разумъ повѣсти оная въ сихъ рѣчехъ погубленъ есть. И аще бы въ спискѣ противу харатейнаго пропущены были сія рѣчи, ничто же бо дивно сіе было. Ельма же въ харатейномъ пропущены сія рѣчи показуется, яко бы харатейное со онаго списывано есть. Тѣмъ же обоя великаго сомнѣнія и недостовѣрства исполнена суть». Этого

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 52.

соображенія нѣтъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ. Оно обнаруживаетъ весьма тонкаго критика текста въ авторѣ настоящаго пункта.

4) «Многія рѣчи въ харатейномъ премѣнены и яко бы справлены противу списка». Приводятся онѣ параллельно. Этого тоже нѣтъ въ Діаконовыхъ отвѣтахъ.

Заключеніе третьяго омышленія таково: «Сія убо и таковая у харатейнаго дѣянія съ прежде выданнымъ съ него спискомъ несогласія суть, еже показуется, яко лѣтописаніе отъ мірозданія и отъ воплощенія Христова въ харатейномъ противу списка исправленіе имѣеть: яко у харатейнаго противу списка пропущены погрѣшеніемъ писца рѣчи, нужныя въ сложеніи повѣсти, яко въ спискѣ кія рѣчи грубѣйши писанныя, тыя въ харатейномъ чистѣйши sprawy получиха; того ради и сомнѣніе многое о дѣянїи семъ творится. Ибо аще списокъ оный, прежде выданный, съ харатейнаго дѣянія былъ бы списанъ, лѣтописаніе согласно съ харатейнымъ написано было, пропущенымъ кінемъ рѣчемъ погрѣшеніемъ писца подобало бы не въ подлинномъ харатейномъ, но въ спискѣ быти. Тако же исправы грубыхъ рѣчей послѣжде бывшей, подобало бы въ спискѣ, а не въ подлинномъ быти. А понеже во онѣхъ яко подобаеть имѣти списку, сія несогласія нарицаемое подлинное имѣеть, а яже подлинному надлежитъ, сія списокъ въ себѣ замыкаетъ, тѣмъже сіе харатейное дѣянїе и списокъ прежде выданный, таковыми несогласїями раздѣляющася, вельми недостоверно намъ дѣянїе оно соборное показываютъ»¹⁾

Четвертое омышленіе содержитъ три пункта.

1) Въ дѣянїи годъ обозначенъ отъ Р. Х., а не отъ созданія міра, какъ въ древнихъ харатейныхъ, напр. въ одной рукописи Киевопечерскаго монастыря и въ Сборникѣ Святослава 6581 г. (1073 г.) и вопреки принятому до раздѣленія Киевской митрополїи, годъ отъ созданія міра переводится на годъ отъ Р. Х, вычетомъ 5508 лѣтъ вмѣсто 5500. Это же указано въ п. 2 вины второй Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 150).

2) Писецъ харатейнаго списка дѣянїя писалъ въ концѣ страницъ предрѣчіе, что недавно только введено въ школахъ; письмо

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 55 об.

на хартіи бѣлорусское, а рѣчь чистая славянская современная. Тоже въ Діаконовыхъ отвѣтахъ, п. 4 вины второй (стр. 158).

3) «Рѣчи и пословицы въ дѣянїи писаны не древнихъ Россїянъ но нынѣшняго подобїя». Примѣры приведены болѣе тщательно, а именно: «Въ древнихъ бо писахуся глаголы прешедшаго времени, третїяго лица: дасть, предасть, предастся; и яко въ евангелїяхъ древлехаратейныхъ: дастъмися всяка власть. Мате. зач. 116. И дасть имъ власть на дусѣхъ нечистыхъ Мате. 34., и въ прочихъ такожде. Въ дѣянїи же написано: даде, предаде, воздаде, предадеся и проч. Въ древнихъ реченїя: обновляеши, Русїя, Русь, Русїянъ, латыни, латынь, Θεοπεντή и прочая по обыкности тогдашней. Въ дѣянїи же: возновляеши, вознови, присутствующими, Россїя, Россїовъ, Латини, Латиновъ, молитвословіе, Θεοπεμπτή, и проч. Сїя измѣненїя въ реченїи въ дѣянїи, елико древнимъ не согласуютъ, толико новостъ свою сими отъ древности объявляютъ». Заключение слѣдующее: «Тѣмъ же дѣянїе соборное, яко лѣтописїю отъ воплощенїя новопечатнымъ соглашается, яко нынѣшняго обычая съ предрѣчіемъ писано является; яко рѣчьми не древними, но новыми обогащается. А понеже толико новыми сими знаменными изобильствуетъ, древности его сомняющеса, зѣло опасаемся»¹⁾. Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ п. 7 второй вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 154).

Пятое омышленїе состоитъ изъ четырехъ пунктовъ.

1) «Въ дѣянїи соборнѣмъ тщанїе Константина митрополита и собора большее видится о утвержденїи триперстнаго сложенїя и трегубаго аллилуїа и прочихъ, о нихъже нынѣ есть къ старовѣрцемъ несогласїе, нежели о прочихъ Мартиновыхъ преданїяхъ, понеже Константинъ въ разговорахъ къ Мартину, егда о опрѣснокахъ и иныхъ латинскихъ ересѣхъ глаголаше, краткими глаголы увѣщеваше: «такъ прїяхомъ, тако Господь предаде». Егда о Аполлиларїевѣ и Евтихїевѣ ересѣхъ такоже кратко глаголя: «довлѣетъ ти отселѣ умолчати». Егда же о сложенїи перстовъ и пѣнїи аллилуїа, тогда пространными доводы и свидѣтельства не слышанными словеса умножаетъ, аки всѣхъ нужднѣйшихъ сущихъ, каа

¹⁾ Поморскїе отвѣты, л. 57.

нужда или вина настоящему времени паче нежели тогдашнему приличествуетъ» ¹⁾.

2) Тоже усматривается и въ возраженіяхъ Мартина: «Мартинъ мнихъ во отвѣщаніи къ Константину аще и о всѣхъ главизнахъ стояше, а наипаче о Евтихievъ ереси, еяже ради умре, обаче приводы его не написашася; егда же о крестномъ знаменіи Ѳеодоритово и Ефесскаго собора, яже старовѣрцы приводиша во свидѣтельство, сія имянно написашася: Показывается сіе усердіе яко бы для триперстнаго сложенія, а не ради инья Мартиновы ереси дѣмое» ²⁾.

3) Также и Лука патріархъ отвѣчаетъ Константину митрополиту «краткимъ словомъ» на Мартиновы ереси и «кромѣ свидѣтельствъ», о крестномъ же знаменіи «широкими расположеніи и свидѣтельствомъ Софроніевымъ, не слышанымъ утверждаетъ, якобы всѣхъ нужнѣ прочихъ главъ» ³⁾.

4) Если митрополитъ Константинъ такъ серьезно отнесся къ осужденію главизнъ Мартиновыхъ, и особенно двуперстнаго сложенія и сугубой аллилуіи, что созвалъ въ Кіевѣ соборъ и сношлся съ Цареградскимъ патріархомъ, то какъ онъ послѣ собора не озаботился оповѣстить объ его дѣяніи по городамъ и епархіямъ, «ниже слѣда памяти собора онаго яви, но тако сія остави въ Россіи быти, яко предбывшыя, яко всецерковныя, яко никогда же зазрѣнныя. И вся сія, продолжаетъ авторъ отвѣта, показанія являютъ, яко собраніе дѣянія и тщаніе писавшаго не тако о прочихъ Мартиновыхъ главахъ, яко на двоперстное сложеніе и сугубое аллилуіа трудившихся, не тако о низложеніи Мартинова преданія, яко о утвержденіи триперстнаго сложенія и трегубаго аллилуія, подвигъ показавшихъ. Но елико на соборѣ Константинъ и прочіе тщаніе (по дѣянію) показаша, толико по соборѣ вся сія, яко не бывшая, конечному безвѣстію предаша. Нужда несогласнаго сего тщанія, аки недостовѣрнаго, сомнительное опасеніе намъ подаваетъ» ⁴⁾.

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 57 об.

²⁾ Тамъ же, л. 57 об.

³⁾ Тамъ же, л. 58.

⁴⁾ Тамъ же, л. 58.

Эти доводы не были использованы въ Діаконовыхъ отвѣтахъ при разборѣ дѣянія. И нужно признать ихъ чрезвычайно существенными.

Шестое омышленіе содержитъ пять пунктовъ.

1) Здѣсь опровергается свидѣтельство, что двуперстное сложеніе принесено на Русь Мартиномъ. Доказательства авторъ усматриваетъ въ изображеніяхъ рукъ на иконахъ и ссылкой на писанія святыхъ греческихъ и русскихъ о крестномъ знаменіи: Максима Грека, Никифора Панагіота и другихъ. Число иконописныхъ примѣровъ большее чѣмъ въ соответственномъ п. 1 третьей вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 155—156). Заключение пункта слѣдующее: «Сія вся разсмотримъ во вся времена единовидно сложеніе перстовъ бывшее зримъ. Аще на время прежде соборнаго дѣянія взыдемъ—двоперстное сложеніе и въ Грѣцѣхъ и въ Россіи видимъ; аще во время сказуемаго собора Россію обтечемъ, тожде неизмѣннѣ хранимо обрѣтаемъ; аще по соборѣ всероссійскія концы протечемъ, во всѣхъ церквахъ, на всѣхъ образахъ древнихъ зримъ двоперстное сложеніе; аще книги древлеписмянныя святыхъ прочитаемъ, томужде научаемся; аще ко святымъ апостоламъ востечемъ и отъ тѣхъ томужде двоперстному сложенію наставляемся. Тѣмъ же отъ всѣхъ временъ, вещей и книгъ святыхъ двоперстнаго сложенія достовѣрность зряще новообрѣттенному дѣянію соборному ко всѣмъ онѣмъ противоборствующу послѣдовати зѣло опасаемся 1).

2) Соборное дѣяніе сообщаетъ, что сугубое аллилуія ввелъ на Руси Мартинъ еретикъ; но это опровергается рядомъ ссылокъ на рукописи, на авторитетъ русскихъ святителей, Максима Грека и др.; на Арсенія Суханова и на букварь греческій, изданный въ Саликотѣ Веницейской 2) 1644 г., гдѣ на вечерни по псалмѣ поется «аллилуія, аллилуія докса си о Θεοσς 3-жды нанечатася» 3), а также на бѣлорусскія, сербскія книги; пространное доказательство приведено въ отвѣтѣ 16-мъ. Здѣсь ссылокъ приведено болѣе, чѣмъ въ соответственномъ п. 2 третьей вины Діаконовыхъ отвѣ-

1) Поморскіе отвѣты, л. 60.

2) Тамъ же, л. 61.

3) Тамъ же, л. 61 об.

товъ (стр. 157). Заключение выводится такое, что если приведенныя свидѣтельства ложны, то Греки, Россіане, Сербы и Бѣлоруссы находятся подъ клятвой собора; если же свидѣтельства правильны— то соборное дѣяніе недостоверно.

3) Въ дѣяніи говорится, что Мартинъ отметалъ на просфорахъ печать съ «двочастнымъ» крестомъ и требовалъ печати съ распятиемъ. Но «двочастнымъ» крестъ нигдѣ не именуется, но «тричастный, четверочастный и трисоставный крестъ всюду воспѣвается» поэтому и «книга сія новостію гласа древность свою сомнительну являетъ» ¹⁾. Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ п. 4-му третьей вины Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 158).

4) Начертаніе имени Ісусъ введено будто Мартиномъ; но это опровергаютъ книги харатейныя, письменныя и печатныя. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 3, третьей вины (стр. 157).

5) Мартинъ вводилъ хожденіе посолонъ, повѣствуется въ дѣяніи. Авторъ отвѣта указываетъ, что это чиноположеніе «неизмѣнно всеобдержне отъ всѣхъ» въ російской церкви «дѣйствуемо бяше», и его исполняли іерархи греки, пріѣзжавшіе въ Россію и тѣ изъ нихъ, кои сѣли на архіерейскія каѳедры. Также печатался этотъ чинъ и въ книгахъ ²⁾, такъ что это не Мариново нововведеніе, но православное обдержное древлегреческое. Этотъ пунктъ соотвѣтствуетъ 5-му третьей вины въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 158).

Заключеніе разбора дѣянія такое: «Тако убо по всѣмъ вышесанннымъ припряженіемъ (словоэто на полѣ исправлено на-знаменіемъ) дѣяніе соборное смотряще, аще нужная его искушающе обрѣтаемъ оно сомнѣннаго недоумѣнія преполно. Понеже бытіе яко Мартина тако соборовъ и поученіи ихъ весьма неизвѣстно, время коль всѣмъ Російскимъ лѣтописцемъ толь и себѣ не согласно, дѣяніе харатейное къ прежде объявленному списку въ лѣтописаніи и рѣчехъ много несогласуетъ: образъ сложенія и рѣчи елико обычаемъ древнимъ не согласны толико настоящаго времени пословицамъ подобны; вина или нужда дѣянія недоумѣнія полна, вещи его или догматы многія нетоко древлеправославнѣй церкви несогласны но и противны суть. Сего ради соборному дѣянію, яко неизвѣстному, яко несогласному, яко

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 61 об.

²⁾ Тамъ же, л. 61 об.

толикими противствы церковными помазаному удобовѣрствовати опасаемся» 1).

За разборомъ соборнаго дѣянiя слѣдуетъ разсмотрѣнiе Теогностова требника. Оно озаглавлено: «О новообрѣтенномъ требникѣ» и начинается слѣдующимъ введенiемъ: «Въ томъ же новопечатномъ дѣянiи предлагается послѣди вторая новообрѣтенная книга, нарицаемая Теогностовъ требникъ, въ немъже неслышанная поученiя о триперстномъ сложенiи износятся, иже несогласуяся древлецерковнымъ преданiямъ премноги вины недоумѣнiя подаваетъ намъ, кiя написующе предлагаемъ.

Первая: аще требникъ онъ можетъ быть Теогностовъ требникъ.

Вторая: Аще глаголы его, реченiя и пословицы къ симъ и нужда соглашаются со временемъ Теогностовымъ и разсужденiя его соглашаются ли съ мудростiю слагавшаго.

Третiя: аще яже въ немъ преданiя ученiя и чиноположенiя не противятся древлецерковнымъ уставленiемъ» 2).

Въ первой винѣ указывается, что требникъ былъ совершенно неизвѣстенъ: его не знали митрополитъ Киприанъ, Фотiй, Давидъ; въ писанiяхъ своихъ, касаясь извѣстныхъ обрядовъ, они противорѣчатъ требнику. «Аще бы былъ сей требникъ, не быша противно ему писали, еда не увѣдѣша его въ своей митрополи; но таковымъ тщательнымъ мужемъ и вскорѣ по Теогностѣ бывшимъ, не видѣти сего отъ невозможныхъ есть. Посему явѣ, яко не знаемъ баше тогда сей требникъ». Также и Макарий митрополитъ Московскiй, собиратель миней четвѣхъ, въ которыхъ находятся книги тоже противорѣчащiя требнику, не помѣтилъ бы ихъ въ миней, если бы требникъ тогда существовалъ; «не вѣдѣти же таковому мужу, вся книги въ Россiи собравшему, ниже помыслити возможно. Убо не знаемъ баше тогда сей требникъ».

Отцы Стоглаваго собора не знали требника этого; Филаретъ, патрiархъ Московскiй, напечатавшiй первое изданiе требника, для чего собиралъ древнiя рукописи, не обошелъ бы, если бы нашелъ его. Явно, что онъ не былъ извѣстенъ. Но требника не

1) Поморскiе отвѣты, л. 62.

2) Тамъ же, л. 62 об.

знали и позднѣйшіе іерархи, согласные съ нимъ, Никонъ и другіе; они не пренебрегли бы столь крѣпкимъ подтвержденіемъ своихъ новшествъ, если бы знали его. Но такъ какъ они не привели его во свидѣтельство, явно, что не знали его. Самый греческій оригиналь требника, именуемый келейнымъ Θεогноста, нигдѣ не найденъ, ни въ одномъ книгохранилищѣ. Невѣроятно, чтобы онъ утонулъ отъ всѣхъ. «Отъ чего познавается якоже списокъ, тако и сама матерія его никогда же и нигдѣ же въ Россіи слышастся».

Въ требникѣ приведены слова подъ именемъ Софронія Іерусалимскаго и Леонтія Валсамона; объ этихъ словахъ никто никогда не слышалъ, ни восточные патріархи писавшіе о триперстномъ сложеніи; если бы они знали эти слова, то несомнѣнно воспользовались бы ими; а такъ какъ они ихъ не упоминали, то ясно, что слова эти на востокѣ не существуютъ; заключеніе вины таково: «По всѣмъ убо вышереченнымъ недоумѣніямъ въ кажда времена взысующе требника сего не обрѣтаемъ: къ митрополитомъ ли святымъ близосущимъ по Θεогностъ приступаемъ, возвѣщающаго нѣсть. Патріарховъ ли древлецерковныхъ вопрошати понудимся, изъясляющаго не обрѣтаемъ. Отъ новыхъ ли патріарховъ увѣдати восхощемъ, и отъ сихъ указующаго не обрѣтается. Ельма же во вся времена отъ всѣхъ древнихъ и новыхъ архіереевъ изъясляющаго о семъ требницѣ нѣсть, зѣло сомнительно намъ есть явленіе его» ¹⁾.

Какъ мы видѣли два довода изъ вышеприведенныхъ находятся въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ п. п. 1 и 3 рассмотрѣнія Θεогностава требника (стр. 160).

Вторая вина излагается также безъ пунктовъ.

Лѣтосчисленіе въ древнихъ Россійскихъ книгахъ употреблялось отъ сотворенія міра, а не отъ Р. Х. Въ требникѣ же года исчислены отъ Р. Х., при чемъ годы отъ сотворенія міра убавлены на 8, т. е. сосчитано не 5500, а 5508 года, что согласно не древнему лѣтосчисленію, а новопечатнымъ книгамъ и Бѣлорусскимъ лѣтописцамъ. Реченія въ молитвахъ въ требникѣ согласны новопечатнымъ книгамъ, а не древнимъ: это указано и въ п. 9 въ разборѣ требника въ Діаконовыхъ отвѣтахъ (стр. 166).

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 64 об.

Тоже и въ словѣ Софроніевѣ «собранныя разсужденія несогласна зрятая мудрости Софроніевѣ», а именно:

Толкованіе обошенія руки при крестномъ знаменіи; оно опровергается и въ Діаконовыхъ отвѣтахъ въ п. 5-мъ (стр. 161), см. у насъ выше на стр. 20, но доводы въ Поморскихъ отвѣтахъ иные.

1) Указано, что Софроніево толкованіе новое, противорѣчитъ древнимъ, почему и подаетъ поводъ сомнѣнію.

2) Приводится разница этого толкованія сравнительно съ древнимъ.

Произношеніе молитвы при крестномъ знаменіи свидѣтельствуеть, что «словослагатель сей не токмо богословіи, не токмо прочихъ свободныхъ наукъ не вѣдый, но ниже грамматическаго ученія коснулся: понеже имя прилагательное Божій учить отдѣляти отъ имени существительнаго Сыне и на животь полагающему руку велить говорити Христе Сыне. Таже отдѣливъ прилагательное на десное плечо кладучи, говорити Божій. Аще бы вѣдалъ списатель поне разумъ осмочастія, не бы раздѣлялъ имени существительнаго съ прилагательнымъ, ибо между существительнымъ и прилагательнымъ именемъ въ писаніихъ нигдѣ же раздѣленіе полагается, ниже точка, ниже двоеточіе, ниже запятая и ниже черта, но всюду нераздѣльно пишемо зрится, яко вменительнымъ падежемъ Сынъ Божій, Сынъ человѣческой, апостоль святой, мученикъ Христовъ, отецъ преподобный и прочая. Тако и звательнымъ: Сыне Божій, апостоле святой и прочая. Творецъ же слова яко строкою раздѣліся, понеже два существительныхъ Христе Сыне вкупѣ написавъ, прилагательное же Божій чрезъ строку отнесе тако и мѣстомъ раздѣли существительныя два: Христе Сыне на мѣстѣ пупа говорити повелѣ, прилагательное же на плече полагающа повелѣваетъ. Кое разсужденіе не токмо Софроніева премудраго ума чужо есть, но и человѣка, вѣдущаго искусъ писанія далече. И не тоцію въ семъ, но и въ послѣдующемъ толкованіи слагатель сей имя прилагательное отъ существительнаго также отдѣляетъ, глаголя: на правое же плечо кладучи, молви: и Святаго, а переноса на лѣвое плечо, говори: Духа. Но не по разуму отдѣляетъ имя прилагательное Святаго отъ существительнаго имени Духа. Аще бо въ Катихисисѣ новопечатномъ обрѣтается разумъ сей толкованія, но не отдѣляется

имя прилагательное отъ существительнаго, сице написано: и оттуду на десное рамо, глаголя: и Св. Духа, перевода даже до лѣваго. Зри разумъ ученыхъ, ниже бо запятыя положиша между прилагательнымъ именемъ и существительнымъ. Сей же словослагатель не токмо двоеточіемъ сія раздѣливъ, но и мѣстомъ чрезъ строку отнесъ, показа себе немного учена суца. И аще бы слово сіе подъ именемъ простаго и неученаго мужа было, мѣрнаго зазрѣнія достойно. А понеже подъ именемъ великоученаго мужа и богослова таковая неприличная и немного ученая издающее, не малаго омышления достойно быти видится, яко не есть Софроніева всемудраго вѣдѣнія».

Толкованіе триперстія: 1) что три перста раздѣльно значуютъ единство Св. Троицы, а вмѣстѣ—Троицу въ единицѣ, противорѣчить толкованію св. отцовъ, какъ видно и въ Скрижали. 2) Противорѣчить толкованію исправленныхъ книгъ. 3) Это разсужденіе Софроніева слова имѣетъ иную редакцію въ 68-мъ отвѣтѣ въ Пращицѣ, дающую иной смыслъ толкованію. «Сіе убо едино Софроніево слово во двою новопечатную книгу якоже реченіями тако и разумомъ разсужденія себѣ само не согласуетъ. Въ дѣяніи бо несоединенными перстами единицу въ Троицѣ исповѣдаетъ; совокупленными же Троицу въ единицѣ. Въ Пращицѣ же несоединенными Троицу во единицѣ являетъ, совокупленныя же на главу повелѣваетъ полагати. И аще отъ единого ума таковая яко реченія тако и разсужденія взаимствено себѣ не согласующая изыдоша, убо намъ сомнительнаго омышления раждательна суть. И понеже сіе разсужденіе глаголемое Софроніево не соглашается святымъ богословцемъ; не соглашается новопечатнымъ книгамъ, не соглашается по объявленію и само себѣ, тѣмъ и послѣдовати ему опасно есть».

Въ заключеніи повторяются всѣ приведенные выше доводы.

«И всѣми вышеозначенными объявленными слово, глаголемое Софроніево, далече зрится отстоящее мудрости Софроніевы, занеже новая толкованія во обоженіи руки не сослагательно и древнимъ и новымъ предлагаетъ. Занеже слагателя не точію высокихъ наукъ невѣдуща но ниже грамматическаго ученія коснувшася являетъ, занеже несоединенными перстами единство Св. Троицы, несогласно св. богословцемъ и новопечатнымъ книгамъ научаетъ; занеже и само

себѣ разглашательно показуется. А понеже сивевыми довольными разногласіями сіяеть, убо удостовѣрится ему весьма сомняемся. Нужда написанія или преведенія книги требника не согласуетъ нуждѣ потребъ, написанныхъ въ ней, понеже Теогность митрополить сый повелѣ преводити и писати ю, и нетокмо повелѣ, но и своею рукою подписа, яко глаголетъ требникъ, преводити же повелѣ всяко общія ради пользы, еже по нему исправляти вся потребности священникомъ. И аще Теогность преводити его повелѣ, почто съ него преписати иныхъ книгъ не даде, почто священникомъ не вручи, почто по епархіямъ не умножи, почто въ Россійскій народъ показати не остави, но аки бы сомнительную, аки несогласную инымъ потребникомъ и преведъ, у себя задержа и въ народъ явити не попусти: великимъ недоумѣніемъ нужда написанія потребника сего показуется. И сія вышеобъявленная недоумѣнія требника, еже лѣтописаніе его, не древнимъ, но нынѣшнимъ соглашается обычаемъ; еже рѣчи и глаголы древлеписьменнымъ не сходятствуютъ книгамъ, но новопечатнымъ подобятся; еже пословицы настоящихъ временъ въ себѣ изъясляетъ; еже нужда потребъ и написанія его власти Теогноста архіерея не подобится. И якоже сія недоумѣнія не соглашаютъ Теогностову времени, тако и Софроніева слова предсказаная сомнѣнія не согласуютъ мудрости Софроніевѣ. А понеже требникъ не соглашается дѣлу святыхъ, на нихъже написася, убо и послѣдовати ему не безопасно есть» 1).

Въ третьей винѣ «показуются догматы, преданія и чиноположенія, противящіяся древлеправославнѣй церкви».

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ этому посвящены пункты 3, 5 (стр. 161).

Предписывается креститься тремя перстами въ чинѣ принятія отъ еретиковъ, а крестящіеся съ Армянами двумя проклинаются. Повторяя прежнія свидѣтельства въ защиту двуперстія, авторъ дѣлаетъ заключеніе: «Еда вси сіи (т. е. переименованные святые) не православни? еда подѣ клятвою? еда со еретики причитаются? Но не суть тако, не суть. Не точію бо православни, но и святи и друзи Богу возлюблени. Аще же православни и святи суть, убо и содержаніе ихъ двоперстнаго сложенія, всецерковнѣ держимаго,

1) Поморскіе, отвѣты, л. 69 об.

православно есть. Аще же православно, якоже и есть, убо требникъ сей дерзостно порицаая православное церкви содержаніе недостоверенъ намъ является»¹⁾. Подробно разбирается текстъ требника о принятіи отъ еретиковъ. Положенныя въ немъ клятвы на крестящихся двумя перстами не соотвѣтствуютъ ни старымъ ни новымъ книгамъ. Это положеніе очень тщательно доказывается сопоставленіемъ текстовъ, при чемъ указывается, что текстъ требника противорѣчитъ самому себѣ. Мы не будемъ утомлять читателя пересказомъ этого подробнаго разбора, составляющаго развитіе п. 4 Діаконовыхъ отвѣтовъ (стр. 161) и сравнительно менѣе интереснаго, (л.л. 71 об. по 75) и перейдемъ къ разбору слова Леонтія Вальсамона, предписывающаго именованное перстосложеніе при благословеніи.

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ опроверженія помѣщены въ п. п. 3 до 8 (стр. 161—164). Здѣсь оно также развито стройнѣй и подробнѣй. Объяснивъ составленіе этого сложенія, авторъ указываетъ, что оно приписывается преданію св. апостоловъ и св. отцовъ. «Сіе разсужденіе, возражаетъ авторъ отвѣтовъ, не и отъ иныхъ свидѣтельствъ, но отъ самого себе зрится, елико не согласно апостольскому преданію, толико и естеству перстосложенія невѣстимо, понеже апостоли быша евреи сущіи и еврейска языка, якоже и самъ Христосъ на земли бывъ, еврейскимъ языкомъ бесѣдовалъ, и якоже сихъ Христосъ благослови, тако и они людей благословляху, благословляху же тогда христіаны отъ еврей сущихъ. И аще убо по требнику апостоли перстами яко литерами имя ІС. ХС. написоваху, убо по еврейску языку должны бяху перстами литеры оныя вообразати. Но литеры еврейскія весьма несогласны греческимъ и словенскимъ литерамъ, яко еврейскія книги показываютъ, имиже по новопечатнымъ книгамъ въ перстахъ вообразити имене ІС. ХС. неудобно есть. Еще же и ХС имя нѣсть еврейска языка, по еллинска, яко свидѣтельствуетъ въ Катихизисѣ Большемъ въ главѣ 1-й. И Стефанъ митрополитъ Рязанскій въ Книжицѣ о Антихристѣ на л. 3 и прочіе. По еврейски бо Месія, гречески Христосъ, словенски же Помазанникъ толкуется. Аще же еврейски (Христосъ) Месія глаголется, како апостоли Христово имя на еврейскомъ языкѣ можаху

¹⁾ Поморскіе, отвѣты, л. 71.

перстами изображати? Понеже во Іерусалимѣ вѣрніи вси исперва евреи быша (ссылка на Щитъ вѣры, бесѣда 2-я) и еврейскимъ языкомъ всякое служеніе Богу приношаху, тѣмъ апостоломъ невозможно незнаемаго имене вѣрнымъ евреомъ, паче же чужаго языка, перстами изъявляти, еже бы имъ было странно и непріятно. И якоже имя Месіи, тако и Ісусъ на еврейскомъ языкѣ литерами перстовъ никако можетъ изобразитися. И аще невозможно еврейскихъ литеръ перстами во имя Ісусъ Христово изобразити, убо не истинствуетъ мнимое Вальсамоново слово, нарицаая апостольское предавіе, еже перстами имя Ісусъ Христосъ вообразити, еже нетокмо на Еврейскомъ языкѣ невмѣстимо есть, но и на иныхъ, Латинскомъ, Нѣмецкомъ и прочихъ языкѣхъ литеръ, написующихъ ІС. ХС. перстами изобразити невозможно». Ибо въ латинскомъ и другихъ языкахъ нѣтъ литеры Х (Хѣръ), а звукъ изображается двумя литерами ch, которые называются «це» и «га», «ихже нетокмо двѣма, но и тремя персты изобразити невозможно. А яко же у насъ и грековъ Х пишется у латинъ икъъ Х, словенски кси пишется. И не сія токмо литера Х но и «Слово» есть латинское отстоитъ отъ словенскаго и греческаго паче же въ конечныхъ словѣхъ нашему S подобно пишется, о чесомъ хотая подлиннѣе извѣститися, да читаетъ въ триязычномъ букварѣ и лексиконѣ латинскія литеры и имена и увѣрится, яко латинскихъ литеръ перстами изобразити имя ІС. ХС. немощно, яко само написанное латински имя показываетъ Iesus Christus, о прочихъ же языкахъ нѣмецкомъ и иныхъ что и глаголати: ниже единыя литеры ихъ перстами изобразити мощно за много кудрявое ихъ и прегибаное. Откуда зрится, яко и на всѣхъ языкѣхъ чрезъ подобіе литеръ перстами имя ІСЪ. ХС. изображати неудобно есть. Аще же кто на еллинскомъ и словенскомъ языкахъ сія вообразити дасть, но и здѣ три привпадаютъ безмѣстія».

1) Христосъ при Вознесеніи благословилъ не еллиновъ, а евреевъ, явно, не еллинскими литерами благословилъ.

2) Христосъ преподавалъ благословеніе не только еллинамъ и славянамъ но и всѣмъ вѣрующимъ въ Него народамъ.

3) «Аще же и на словенскомъ и греческомъ языкѣ внятельнѣ испытасемъ и здѣ невозможность покажется, еже литеры перстами изображати». ІС. ХС. пишется подъ титлами, и безъ титлъ не можетъ быть выговорено имя; и это подтверждаетъ самъ требникъ,

ссылаясь на круги, изображаемые на иконахъ, въ которыхъ эти литеры всегда пишутся съ титлами. Точно также литеры ХС не могутъ быть изображены пригнутыми перстами, т. к. персты примыкаютъ къ рукѣ, а у литеръ концы свободны. Это пространно изложено на лл. 77 по 78 об.

«И вся сія странная слова, пишетъ авторъ въ заключеніи, сего толкованія ниже разумна ниже удобна и на греческомъ и словенскомъ языкѣхъ, но многого омышленія, великаго сомнѣнія исполнена суть, на иныхъ же языкахъ не точію глаголати или толковати но ниже помыслити вмѣстимо есть, еже перстами литеры ихъ изображати, якоже отъ вышеобъявленнаго показанія познавается. Что свѣтлѣйши толкованія древлецерковного благословенія, еже оба таинства Св. Троицѣ и смотрѣнія Христова, якоже въ знаменованіи, тако и въ благословеніи исповѣдати, еже на всѣхъ языкѣхъ согласно можетъ исповѣдаться, аще на еврейстѣмъ, аще на латинстѣмъ, аще на гречестѣмъ, и прочихъ всѣхъ языкѣхъ, идѣже евангельское благовѣстіе, идѣже вселенстіи соборы приемлются, всюду Пресвятыя Троицы таинство во тріехъ ипостасѣхъ и во единомъ естествѣ исповѣдается: всюду и смотрѣніе Христа Бога во двою естеству и единой ипостаси воспѣвается, еже всѣми языки въ сложеніи перстовъ согласно исповѣдати можно и разумѣти на всѣхъ языкѣхъ удобно есть, якоже и святіи Феодоритъ и Максимъ Грекъ толкующе изъясляютъ, тако и на святыхъ образѣхъ и въ грецѣхъ и въ Россіи писаныхъ и благословящія и молящіяся руки согласно писанныя являютъ. И св. аноστόлъ и евангелистъ Лука на образѣ Богоматери у Христа благословящую руку написавъ три персты совокуплены по образу Святыя Единосущныя Троицы: два же перста сложена являета два естества Христова во единой ипостаси, якоже о семь исторія о Тихвинской иконѣ свидѣтельствуеть. Отъ сего познавается, яко древлецерковное благословеніе на всѣхъ языкѣхъ согласно могущее исповѣдаться и святыми учителя и церковью всеобдержнѣ содержащееся благочестиво есть. Толкованіе же требника, яко не могущее на всѣхъ языкѣхъ изображати, яко невмѣстимое естеству перстосложенія, яко несогласная святымъ и всей древлеправославнѣй церкви разсуждающее удобоприятно быти не можетъ. И аще бы Вальсамонъ сіе писалъ слово, не написалъ бы несогласно всецерковному утвер-

женію, не толковалъ бы невозможное перстовъ показанію, не сказалъ бы на апостолы, егоже въ еврейстѣмъ языцѣ не имѣяху. А понеже таковая несогласная и недостовѣрная въ словѣ семь обрѣтаются, тѣмъ же слово сіе подѣ именемъ Вальсамоновымъ написаное, зѣло сомнительно намъ является ¹⁾».

Въ требникѣ проклинаются Римляне за то, что не благословляютъ именованнымъ сложеніемъ перстовъ; но уже доказано, что римляне не имѣютъ подобающихъ литеръ, потому оно не сообразно. Кромѣ того, въ требникѣ двояко описывается именованное сложеніе, такъ что одно или другое находится по требнику же подѣ клятвой. «И тако требникъ нетокмо древлецерковное содержаніе но и самъ себе проклинаеть, себе не согласуясь; како можетъ крѣпко быти уставленіе его ²⁾»?

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это указано въ п. 8 (стр. 164).

Требникъ повелѣваетъ троять аллилуію—но это противно древлеправославной церкви. Здѣсь кратко ссылается авторъ на авторитетъ извѣстныхъ св. отцовъ и отсылаетъ за подробностями къ 16-му отвѣту.

Требникъ предписываетъ служить литургію на пяти просфорахъ и отъ третьей изымать 9 частей, что несогласно съ древлецерковными книгами: подробный разборъ дается въ 55 отвѣтѣ, къ которому и отсылаетъ авторъ читателя.

Требникъ велитъ ставить на просфорахъ печать четырехугольную, а крестъ двоичастный, въ древней же церкви ставили печать круглую и въ ней крестъ трисоставный, и такъ было вездѣ на Руси до Никона, а о четырехугольной печати нигдѣ не было слышно, а если бы требникъ былъ дѣйствительно Θεогноста, то послѣ него содержалось бы это повелѣніе крѣпко. Кромѣ того это противорѣчить словамъ св. Симеона Θεсалоникійскаго.

Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ это п. 9 (стр. 165).

Требникъ повелѣваетъ на вечерни Пятидесятницы стоять молящимся на колѣняхъ и не преклонять головъ къ землѣ во время чтенія молитвъ священникомъ, что противорѣчитъ служебнику св. Клиріана, собственноручно имъ написанному, бывшимъ на митро-

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 78 об. и слѣд.

²⁾ Тамъ же, л. 80.

полнѣ съ 6905 г., и въ другимъ многочисленнымъ книгамъ, изъ коихъ пять уставовъ именуется. Въ Діаконовыхъ отвѣтахъ тоже, въ п. 9 (стр. 166).

«И вся сего требника прежеписаная преданія сомнѣнія превелія исполнена суть, егда о крестномъ знаменіи и аллилуіа всей древлеправославнѣй церкви нетокмо противная предаеть, но и проклинати дерзаеть; егда о благословеніи, нетокмо несогласная святымъ, нетокмо невозможная всѣхъ языкъ вѣрнымъ, но и невѣстимая естеству песторвь слагати научаеть; егда о прочихъ чиноположеніяхъ сопротивная всеобдержнымъ церковнымъ обычаемъ и взаконеніямъ взаконяеть. И аще бы требникъ сей былъ Теогноста митрополита, не бы съ писаніями святыхъ Кипріана и Фотія митрополитовъ разглашался; аще бы былъ древлехаратейный не бы древлехаратейнымъ книгамъ несогласная повелѣвалъ; аще бы старогреческій былъ не бы старогреческимъ учителемъ и писаніямъ сопротивлялся; аще же бы древлероссійскій былъ, всѣмъ древлероссійскимъ архіереомъ и книгамъ не взаконялъ бы несогласная. А понеже всѣмъ онымъ древлеписменымъ книгамъ и святымъ учителемъ, яко греческимъ тако Россійскимъ сопротивная вѣщая повелѣваеть, не показуеть себе извѣстно древняго или греческа перевода или Теогностова быти, но нѣкакова неизвѣсна, сомнѣйна и недоумѣнія исполнена. Такова убо требника сего предложенія, такова недоумѣнія, всякого опаства раждательная всякого сомнѣнія исполнена, отвсюду намъ источающая о немъ сомнѣнія. Естли о самомъ требницѣ (аще бѣше когда) испытваемъ—повѣдующаго и свидѣтельствующаго о немъ не обрѣтаемъ; естли на глаголы его, реченія, пословицы и нужды взираемъ, несогласны сія Теогностову времени но настоящимъ пословицамъ, и новопечатныхъ книгъ реченіемъ подобны зримъ; естли въ разсужденія его посмотримъ несогласны сія и древнимъ и новопечатнымъ книгамъ и святымъ богословцемъ видимъ; естли преданія и законы написанья въ немъ прочитаемъ, всей древлеправославной церкви, всѣмъ учителемъ святымъ, яко греческимъ, тако Россійскимъ сопротивны сіе обрѣтаемъ.

«И понеже во обѣхъ сихъ книгахъ, яко въ дѣяніи соборнѣмъ, тако въ требницѣ Теогностовѣ толика я исполненная сомнѣнія, толика сопротивная святымъ учителемъ и всей древлеправославнѣй церкви обрѣтаются, опаство о нихъ не малое имуще повѣрити имъ весьма

боимся. Не упрямствомъ нѣкимъ непохвальнаго невѣжества, ниже гордостію безумнаго киченія шатающагося не подчиняемся, но благосвѣтіемъ самая истины сія смотряюще сомнѣніемъ о сихъ побѣждаемся: самая ихъ вещи, самая несогласія самая противства ко святымъ въ сомнѣніе насъ приводятъ. Аще ли и ветхость харти и соплѣсенное книгъ предлагается намъ во увѣреніе, но и здѣ научаемся отъ писанія, не ветхости книжныя токмо, но и писанаго въ нихъ разума: не плѣсни токмо кожныя, но согласія ко св. отцемъ смотрити, пачеже по всей древлеправославнѣй церкви. Понеже и отъ начала евангельскія проповѣди омышленіе о сихъ быша. Зримъ и о самомъ евангеліи Спасителя нѣкія сотворшыяся; и апостола Павла именовъ сыскашася желатели посланія посылати, сами своя ученія утвержающе, яко самъ свидѣтельствуеть къ Солуняномъ въ главѣ 2-й». Тоже дѣлали и латиняне въ спорахъ объ исхожденіи Св. Духа, ссылались на древнія книги; восточные отцы ихъ отвергали. Тоже было и на Флорентійскомъ соборѣ; но восточные отцы отвергли показанія, какъ противорѣчющія древлегреческому православію, о чемъ писано въ хроникѣ о соборѣ, переведенной Арсеніемъ Грекомъ. О такихъ же подлогахъ писано въ въ Азбучномъ Патерикѣ надъ литерой П., пишетъ и св. Ниль Солунскій о подложныхъ твореніяхъ св. Василия Великаго ¹⁾.

«Тѣмъ же и мы, отъ отецъ, дѣдовъ и прадѣдовъ древлецерковному благочестію навыкъше, еже двѣма персты креститися, еже отъ Грекъ въ Россію съ крещеніемъ принесеса, еже всеобдержно, непремѣнно содержася до лѣтъ патріарха Никона, о чемомъ отъ святыхъ учителей, яко греческихъ тако російскихъ и собственѣ и соборнѣ писавшихъ свѣтлѣ научившеса, и отъ самовиднѣя святыхъ образовъ и древлегреческихъ и російскихъ крѣпцѣ увѣрившеса, яко двоперстное сложеніе есть истинное древлегреческое, паче же апостольское преданіе, убо всесердечнѣ оное благочестіе, яко святое лобызающе, единой или двѣма книгами неизвѣстными, всему древлецерковному содержанію противляющемася, послѣдовати не смѣемъ» ²⁾.

Таковъ разборъ требника въ Поморскихъ отвѣтахъ. Эти отвѣты распространены въ большомъ числѣ списковъ; теперь ихъ насчиты-

¹⁾ Поморскіе отвѣты, л. 82 и слѣд. основанія въ Диаконовыхъ отвѣтахъ въ п. 9 (стр. 166—169).

²⁾ Поморскіе отвѣты л. 84 об. и слѣд.

вается 55 ¹⁾, но по частнымъ свѣдѣніямъ число ихъ далеко превосходитъ сотню.

Если сопоставить разборъ дѣянія и требника въ отвѣтахъ Діаконовыхъ и Поморскихъ, то первый покажется какъ бы черновымъ наброскомъ, а второй чистой обработкой тѣхъ же матеріаловъ, сдѣланной тѣмъ же авторомъ. Доводы приводятся одни и тѣже, иногда въ тѣхъ же выраженіяхъ и тѣми же словами, хронологическія таблицы митрополитовъ и великихъ князей, ссылки на лѣтописи повторены почти буквально. Въ обоихъ разборахъ авторъ примѣняетъ приемъ внутренней и внѣшней критики текста памятниковъ. Есть конечно и разности: въ Діаконовыхъ отвѣтахъ авторъ подробно останавливается на внѣшнемъ видѣ памятниковъ; въ Поморскихъ же онъ болѣе развилъ критику содержанія, нѣкоторые аргументы первого разбора опущены во второмъ. Иногда во второмъ дополнены новыми. Слогъ въ Поморскихъ отвѣтахъ болѣе обработанъ, и въ немъ замѣтны приемы писателя, искусившагося въ словесныхъ наукахъ, заключенія болѣе рѣзки и сведенныя въ концѣ пунктовъ болѣе вразумительны.

Подложность обоихъ памятниковъ была доказана настолько основательно, что была признана, и рукописное соборное дѣяніе было изъято изъ обращенія, запечатано въ сумку и стало недоступно изслѣдователямъ. Въ Указателѣ для обозрѣнія Московской патриаршей ризницы, составленномъ арх. Саввой (М. 1858 г.) оно описано такъ: «№ 640. Соборное дѣяніе на еретика Мартина Арменина 1157 г. перг., въ коженой сумкѣ подъ печатью Святѣйшаго Синода» ²⁾). Требникъ же числится въ томъ же Указателѣ подъ № 674-мъ и просто обозначенъ тамъ въ ряду другихъ требниковъ: «№ 674. перг. л. полууст. 97 л.» ³⁾ и только, безъ обозначенія времени написанія и содержанія, какъ то сдѣлано при другихъ требникахъ.

Карамзину соборное дѣяніе не было доступно, но онъ подтвердилъ изобличеніе А. Денисова. «Авторъ Пращицы, пишетъ историографъ, увѣряетъ, что въ княженіе Ростислава въ 1157 г.

¹⁾ Писанія старобрядцевъ, стр. 349 № 316.

²⁾ Стр. 253.

³⁾ Стр. 259.

былъ въ Кіевѣ церковный соборъ, осудившій еретика Мартина Армянина, который называлъ себя сродникомъ Цареградскаго патріарха Луки, училь... (слѣдуетъ краткое изложеніе его вѣроученія). Въ сей книгѣ напечатано и дѣяніе сего важнаго собора, найденное (какъ говоритъ авторъ) въ Кіевскомъ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ, писанное на хартии, скрѣпленное рукою м. Константина, «отданное на сохраненіе въ Синодальную типографскую бібліотеку. Мы должны замѣтить, что ни въ Лѣтописяхъ, ни въ Степенной книгѣ, ни въ Стоглавѣ о томъ не упоминается; что слогъ сего дѣянія кажется не весьма древнимъ (напримѣръ: «Господинъ Мартинъ! исповѣдай намъ, гдѣ твое рожденіе и воспитаніе... Той же отвѣщавъ: пришелъ до здѣ видѣти Россію вашу»); и что въ 1157 году княжилъ не Ростиславъ, а Изяславъ въ Кіевѣ. Подлинникъ дѣйствительно хранится въ Синодальной бібліотекѣ подъ № 518, но запечатанъ» 1).

Когда оно было запечатано, пока сказать не можемъ. Дальнѣйшая судьба рукописи такова. Вопросъ о снятіи печати съ соборнаго дѣянія былъ подвергнутъ пересмотру въ 1849 г., когда Гр. Д. Н. Блудовъ, будучи Главноуправляющимъ 2-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи, озабоченный разысканіемъ рукописей, кои должны войти въ составъ проектированнаго имъ государственнаго древлехранилища, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Гр. Н. А. Протасову полученное имъ Высочайшее соизвленіе о предоставленіи ему для обозрѣнія и посильнаго просмотра «рукописей и печатныхъ книгъ, находящихся въ Московскихъ Патріаршей и Синодальной типографской бібліотекахъ и архивахъ, а равно и въ архивѣ Чудова монастыря, не исключая и тѣхъ, которыя хранятся въ онѣхъ за печатью Св. Синода, но по существу своему не подлежатъ какой-либо государственной тайнѣ. Съ одной стороны, не имѣя возможности какъ по краткости времени, такъ и по другимъ причинамъ, распечатать бумаги и книги, присланныя въ означенныя книгохранилища за печатью Св. Синода, а съ другой, имѣя въ виду, что въ сихъ запечатанныхъ пакетахъ, можетъ быть, заключаются памятники важные для отечественной исторіи или словесности, и

1) Исторія Государства Россійскаго, т. II, прим. 415 по изд. Эйнерлинга, столб. 166.

такіе, которые по рѣдкости своей должны бы войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей, гр. Блудовъ просилъ гр. Протасова сдѣлать распоряженіе о доставленіи сихъ книгъ и бумагъ въ С.-Петербургъ для передачи оныхъ ему на разсмотрѣніе, по надлежащемъ ихъ, гдѣ и какъ будетъ слѣдовать распечатанію». Синодъ предписалъ митрополиту Филарету представить соображенія свои и мнѣніе по настоящему предмету. Представляя опись семи номеровъ книгъ и дѣлъ, Высокопр. Филаретъ далъ отзывъ, «что въ числѣ запечатанныхъ рукописей и книгъ нѣтъ памятниковъ важныхъ для отечественной словесности, а также и для отечественной государственной исторіи, которые могли бы составить существенную принадлежность предполагаемаго государственнаго хранилища древностей». Подъ № 2 въ описи значится «Соборное дѣяніе 6665 года на армянина Мартина». «Такимъ образомъ, пишетъ далѣе святитель, по самымъ заглавіямъ видно, что означеннымъ рукописямъ и книгамъ, какъ нѣтъ нужды войти въ государственное хранилище, такъ есть нужда оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ. Подъ печатью скрывается какъ предметъ, такъ и причина запечатанія. Но церковная печать даетъ разумѣть, что причина запечатанія была церковная. Сіе опять ведетъ къ заключенію, чтобы запечатанное оставалось въ церковномъ вѣдомствѣ». Онъ почиталъ правильнымъ, «то что до сихъ поръ открылось» до распечатанія рукописей сообщить Гр. Д. Н. Блудову. Если послѣ этого всетаки рукописи потребуютъ, то онъ полагаетъ правильнымъ, получивъ ихъ запечатанными, распечатать и разсмотрѣть ихъ въ Синодѣ—«тамъ раскрыть, изъ разсмотрѣнія распечатаннаго вывести причины запечатанія и тогда сдѣлать окончательное заключеніе, съ какими условіями передать оныя, въ предосторожность отъ неблагопріятныхъ послѣдствій. Ибо запечатаніе употреблено, конечно, не для чего иного, какъ для предупрежденія неблагопріятныхъ послѣдствій гласности». Гр. Д. Н. Блудовъ не удовольствовался заключеніемъ митрополита Филарета и потребовалъ рукописи къ себѣ. Синодъ поручилъ послѣдному распечатать рукописи и съ своимъ о нихъ отзывомъ отослать за своею печатью графу. Вслѣдствіе этого указа митрополитъ Филаретъ секретно донесъ 15 ноября 1849 г. нижеслѣдующее о рукописи, содержащей соборное дѣяніе.

«Предложивъ синодальной конторѣ о распоряженіи для представленія мнѣ означенныхъ ¹⁾ книгъ и рукописей, признавъ я нужнымъ во-первыхъ, отдѣльно разсмотрѣть рукопись, подъ заглавіемъ «Дѣяніе на еретика Мартина» по особенной важности предмета. Она вскрыта мною при синодальномъ ризничемъ и о томъ, что оказалось, поставленъ въ то же время журналъ, за мномъ и его подписаніемъ. Журналъ сей представляется при семъ въ подлинникѣ.

Рукопись содержитъ то, что означено въ заглавіи и болѣе ничего и потому есть древность церковная, церковному хранилищу принадлежащая, и не представляетъ ничего, слѣдующаго къ внесенію въ составъ государственнаго древлехранилища.

Изъ разсматриванія сей рукописи съ вѣроятностью можно вывести заключеніе, почему она въ прежнее время печатью Св. Синода закрыта отъ любопытства. Извѣстно, что сдѣлавшись извѣстною въ 1718 году, она употреблена была защитниками православія противъ раскольниковъ, какъ оригинальный актъ собора 12 вѣка, и что раскольники не признавали ея подлинности. Признаки палеографическіе не благоприятствуютъ мнѣнію о глубокой древности сей рукописи. И ея содержаніе имѣетъ видъ не столько соборнаго дѣянія, сколько историческаго повѣствованія. Она говоритъ, что *патріархъ* (Лука Хрисовергъ) ²⁾ осуди *Мартина* *огне-сожженію*. Вѣроятнѣе полагать, что такъ не точно изъяснился повѣствователь, а отъ соборнаго дѣянія надлежало ожидать болѣе точности; ибо церковныя правила и примѣры постоянно показываютъ что церковная власть осуждаетъ еретиковъ на отлученіе отъ церкви, и, если они явно вредны обществу, предоставляетъ о нихъ разсмотрѣніе свѣтской власти, отъ которой зависитъ опредѣленіе гражданскихъ и уголовныхъ наказаній. Посему, вѣроятно, что Св. Синодъ, найдя сей документъ подверженнымъ сомнѣніямъ и спорамъ, и зная, что раскольники, по ихъ неразумности, оспариваніе одного документа могутъ принять за оспариваніе всей правоты церковной, имѣющей въ свою пользу довольно до-

¹⁾ Очевидно въ описи.

²⁾ Патріархъ Константинопольскій Лука Хрисовергъ съ 1156 по 1169 г. При немъ въ 1166 г. былъ въ Константинополѣ соборъ по поводу между учеными спора о смыслѣ словъ: Отецъ мой бодій Мене есть (Іоан. XIV, 28). Это примѣчаніе редактора Собранія мнѣній М. Филарета.

довъ очевидныхъ, разсудилъ устранить сей документъ отъ продолженія споровъ и закрылъ оный своею печатью. Посему полагаю:

1) Сію рукопись сообщить Гр. Д. Н. Блудову, для личнаго обозрѣнія.

2) За тѣмъ просить, чтобы она была возвращена, и привести ее въ прежнее Св. Синодомъ опредѣленное положеніе.

О прочихъ рукописяхъ и книгахъ имѣеть быть донесено вслѣдъ засимъ. N. 51. 15 ноября 1849 годъ.

Къ сему въ дѣлѣ приложенъ собственноручно писанный митрополитомъ Филаретомъ журналъ слѣдующаго содержанія:

«Секретно. 1849 года ноября 14 дня. Хранящаяся въ синодальной ризницѣ рукопись, въ кожаномъ мѣшкѣ, подъ печатью Св. Синода, съ наклеенною на бумагѣ надписью: соборное дѣяніе на еретика, на Армянина, на мниха Мартина, въ лѣто отъ созданія міра 6665, № 640 (518), 1166. Вскрыта при митрополитѣ Московскомъ, при синодальномъ ризничемъ; и оказалась книга въ четверть листа, на пергаментѣ, писанная старою скорописью. По листамъ скрѣплена такъ: Господинъ Константинъ митрополитъ всея Россіи утверждаю ¹⁾, вышеписанная собора, согласуя во всемъ святѣйшему патріарху Лукѣ и всему его собору со всеми мнѣ присутствующими и всего священнаго чину того дѣля и рукою моею еси сице написалъ предбудущему роду въ вѣрность и въ утверженіе о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, Аминь». Счетъ листовъ первыхъ четырехъ означенъ вверху, а далѣе онаго не означено. На концѣ, на политурѣ, красными чернилами, написано: по сей 1718 годъ сей книгѣ 560 лѣтъ. Филаретъ митрополитъ Московскій. Синодальный ризничій соборный іеромонахъ Евстаѣій». Рукопись согласно опредѣленію Св. Синода ^{2/12} декабря была препровождена къ гр. Д. Н. Блудову.

31 мая 1850 г. рукописи были возвращены «для распоряженія о храненіи», о чемъ донесъ митрополитъ Филаретъ 27 іюля 1850 г., за № 364. О дѣяніи сказано: «1) рукопись патріаршей библиотеки «Дѣяніе на еретика Мартина (перечислены всѣ возвращенныя рукописи) мною получены; и ради достовѣрности предло-

¹⁾ Митрополитъ Константинъ II съ 1167 по 1172 г. Это примѣчаніе редактора Собранія мнѣній М. Филарета.

жено Конторѣ Св. Синода въ присутствіи своемъ присланна въ туюъ запечатанна рукописи раскрыть и вновь запечатать порознь, ея и моею печатями, и препроводить для храненія по принадлежности. При вскрытіи туюа въ присутствіи синодальной конторы оказалось, что рукопись: дѣяніе на еретика Мартина, запечатана печатью и Св. Синода, почему и положено препроводить ее въ синодальную ризницу безъ вскрытія печати, и прочія рукописи, оказавшіяся незапечатаны въ присутствіи синодальной конторы, ея и моею печатями (запечатаны), и положено препроводить оныя въ типографскую контору для храненія»¹⁾.

Т. о. ни митрополитъ Филаретъ ни Св. Синодъ не сочли нужнымъ признать явный подлогъ; владыка же покрылся осторожной формулой, выразившей лишь сомнѣніе въ древности рукописи, и просто запечатали рукопись по прежнему, въ сумку.

Требникъ Теогноста былъ также извѣстенъ Карамзину и имъ опороченъ: въ примѣчаніи 321 въ т. IV онъ пишетъ, что «нашелъ современное свидѣтельство сего Іоаннова (Калиты) прозвища. Въ Синодальной библіотекѣ подь № 551, въ четверть листа есть харатейный требникъ съ слѣдующею подписью Теогноста митрополита: «Книга рекомаая Потребникъ, переведена съ моей келейной книги греческой, зовомой Эвхологіонъ на Русскій языкъ, по прошенію моему грѣшному, по повелѣнію же Великаго Князя Іоанна Даниловича по реклу Калиты; и азъ грѣшный Теогностъ сію книгу сводилъ съ своею, съ нея же велѣлъ переводити и она во всемъ добра и право переведена: того дѣля и рукою моею грѣшною на сей книгѣ написалъ семя въ лѣто отъ сотворенія міра 6837, а отъ по плоти Рождества Христова 1329, мѣсяца августа въ 27 день». Признаюсъ однакожь, что сія подпись кажется мнѣ сомнительною, то есть новѣйшею временемъ Теогностовыхъ»²⁾.

Въ настоящее время мы обладаемъ научнымъ описаніемъ Теогностова требника, исполненнымъ, судя по приложенному факсимиле,

¹⁾ Дѣло архива б. Св. Синода 1849 г., № 2383/700, Собраніе маѣній и отзывовъ Филарета м. Московскаго и Коломенскаго, т. III, Спб. 1885, № 326, 349, стр. 305—308 и 372—373. Пр. П. С. Смирновъ. Исторія р. раскола старообрядцевъ. Изд. 2-е. Спб. 1895, стр. 185 и прим. 172 на стр. 23.

²⁾ Исторія государства Россійскаго. Изданіе Эннерлинга, примѣчаніе 321, т. IV, на столб. 121.

протоіереемъ А. В. Горскимъ и напечатанномъ въ послѣднемъ томѣ составленнаго имъ и К. И. Невоструевымъ Описанія Славянскихъ рукописей Московской Синодальной бібліотеки (Отдѣлъ III, ч. 2, изд. Н. П. Поповымъ въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1917 г. кн. IV, и отдѣльно). Описаніе это подтверждаетъ доводы Поморскихъ палеографовъ, почему мы и приведемъ здѣсь изъ него вкратцѣ то, что касается вопроса о принадлежности грѣбника митрополиту Теоносту.

Подпись Теоноста по листамъ ¹⁾ характеризуется такъ: «Вообще въ подписи можно примѣчать довольно твердое правописаніе русское—не древнее, а XVII ст., но и не совсемъ достаточное знаніе греческаго ²⁾. Написано Евхологійонъ: здѣсь грекъ не поставилъ бы ни в ни ы;—въ словѣ митрополитъ, отъ грека скорѣе можно было ожидать буквы і во второмъ случаѣ, нежели и. Митрополитъ Теоностъ прибылъ въ Москву въ 1328 г.—Слѣдовательно, по надписи книга должна принадлежать ко второму году его пребыванія въ Россіи. Между тѣмъ извѣстно, что на грамотахъ Теоностъ подписывался по гречески, а не—по русски (Ист. Р. Г. IV, пр. 362).. Нигдѣ также въ другихъ памятникахъ русскихъ не встрѣчается примѣра, чтобы употребляемо было у насъ при лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра, и лѣтосчисленіе отъ Р. X. ³⁾.—У грековъ также сего обычая не было. Притомъ у насъ болѣе принято было маѣніе, что Р. Xр. относится къ 5500 г. отъ сотворенія міра, а не къ 5508, какъ выходитъ въ подписи, по переложенію одного лѣтосчисленія на другое ⁴⁾. По симъ соображеніямъ подпись м. Теоноста, казавшаяся сомнительною и Исторіографу (Ист. Р. Г. т. IV, пр. 321), вѣроятно сдѣлана со словъ иисца, который въ концѣ рукописи, л. 97, говоритъ (приводятся текстъ приписи). Но и сей подписи, равно какъ и самой рукописи, нельзя назвать современною м. Теоносту. Двойное лѣтосчисленіе,—наименованіе Калиты,—выраженія: въ духовномъ чину, попросту поруски,—з гріечіескаго писменнаго дрівняго іевъхологійона—сіего жіе вышіе-

¹⁾ См. выше, стр. 7.

²⁾ Напомнимъ, что м. Теоностъ былъ грекъ!

³⁾ См. выше, стр. 38.

⁴⁾ См. выше, стр. 38.

писаннаго году—написана на біело,—всѣ сіи выраженія обличаютъ позднѣйшую эпоху ¹⁾). Правописаніе подписи, равно какъ и всей книги, не смотря на то, что старались дать ей видъ древности, не согласно ни съ какимъ памятникомъ XIV столѣтія, какъ это раскроется еще въ послѣдствіи.—Еще болѣе обнаруживается позднее происхожденіе рукописи ея содержаніемъ. Если бы потребникъ, именуемый Теогностовымъ, по переводу и письму дѣйствительно принадлежалъ къ 1329 г., то всего естественнѣе надлежало бы ожидать, что онъ будетъ имѣть сходство съ другими списками того же вѣка или начала слѣдующаго. Но онъ, и по составу службъ и по языку болѣе сходствуетъ съ печатнымъ изданіемъ второй половины XVII вѣка, чѣмъ съ описанными выше потребниками времени м. Кипріяна № 675 и 900 или съ списанными съ нихъ № 674 и 326. Почему при описаніи признано за нужное сличать сію рукопись съ позднѣйшими печатными изданіями потребника XVII вѣка» ²⁾). Далѣе слѣдуетъ списаніе рукописи и сличеніе ея текста съ требниками изданій 1671 и 1689, при чемъ оказывается, что Теогностовъ требникъ ближе подходитъ къ изданію послѣднему, т. е. 1689 г. «Изъ сихъ примѣровъ, взятыхъ изъ перваго чиноположенія въ потребникѣ именуемомъ Теогностовымъ, видно, какъ онъ приближается къ исправленному въ XVII ст. изданію потребника. Примѣчательно, что даже скобки, которыми въ печатномъ изданіи 1689 г. ограждено слово просто, являются въ рукописи въ такой же именно формѣ, тогда какъ въ древнихъ рукописяхъ знакъ сей не встрѣчается» ³⁾). Далѣе приводятся выдержки для доказательства отдаленности языка Теогностова требника отъ писаннаго въ 1481 году. Говоря о словѣ Леонтія Вальсамона о сложеніи перстовъ, авторъ описанія указываетъ, что писаній его на греческомъ не извѣстно, что по его мнѣнію не есть доказательство подложности статьи; но онъ тутъ же сообщаетъ, что этотъ Леонтій никогда не именуется Вальсамономъ ⁴⁾).

«По разсмотрѣніи сей рукописи открывается, что потребникъ, именуемый Теогностовымъ, представляетъ много такого, что могло

1) О несоотвѣтствіи реченій, см. выше стр. 46.

2) Описаніе сл. рукописей От. III, ч. 2, стр. 497—499, ср. выше стр. 33, 46.

3) Тамъ же, стр. 502.

4) Тамъ же, стр. 507.

бы служить къ обличенію упорствующихъ раскольниковъ въ различныхъ ихъ заблужденіяхъ. Но при разсмотрѣніи многихъ мѣстъ сей редакціи невольно рождается мысль, что они избраны какъ бы приготовительно къ обличенію. Сіе можно замѣчать при неоднократномъ написаніи вполне троекратнаго аллилуіа или символа вѣры, — въ подробномъ описаніи хожденія противъ солнца, — въ приложеніи статей, къ потребнику не относящихся, но годныхъ къ опроверженію мяѣній раскольническихъ и т. п. Если рукопись подлинно принадлежитъ времени Θεогноста митрополита, и если переводъ ея вполне соответствуетъ подлиннику, какъ утверждается въ подписи, то надобно будетъ предположить, что не только въ Россіи въ то время, но и въ Греціи, откуда привезенъ подлинникъ, открывалась потребность въ опроверженіи тѣхъ же заблужденій, какія постепенно возросли на Русской почвѣ и вполне открылись въ XVII столѣтіи. Но ни исторія Русской церкви, ни извѣстные намъ памятники Греческой письменности XIV вѣка не подтверждаютъ этой связи разсматриваемой рукописи съ явленіями того времени у насъ и въ Греціи... Этотъ памятникъ стоитъ совершенно одиноко среди несомнительныхъ памятниковъ той древности, которую онъ себѣ присвоаетъ; тогда какъ историческими явленіями второй половины XVII стол. онъ хорошо объясняется. Примѣчательно, что при изданіи исправленнаго требника и даже при защищеніи его въ книгѣ Жезль, нигдѣ на него не ссылались... Наконецъ и въ правописаніи рукописи есть относящееся къ сужденію о ея достоинствѣ. Составитель рукописи зналъ, что у древнихъ употреблялись юсъ большой и іотированное е, но не зналъ правилъ, по какимъ они употреблялись, и употреблялъ ихъ безъ разбора, а іотированное е постоянно вмѣсто е, чему ни одна рукопись древняя не представляетъ примѣра. Къ числу искаженной правописанія, съ намѣреніемъ дать рукописи видъ древности, надлежитъ отнести и неправильное раздѣленіе слоговъ при перенесеніи слова съ одной строки на другую» (слѣдуетъ примѣръ) ¹⁾. Мы видимъ, что ученые палеографы подтвердили доводы Поморскихъ палеографовъ начала XVIII вѣка!

Переходя къ вопросу объ авторѣ разбора, мы должны отмѣтить, что это былъ не простой начетчикъ въ писаніи, но что онъ

¹⁾ Описаніе, стр. 509—510. Ср. выше, стр. 33, 34.

обладалъ большой эрудиціей. Ему хорошо знакомы харатейныя рукописи—изборникъ Святослава, древніе уставы; онъ знакомъ съ почерками—отмѣчаетъ бѣлорусское письмо дѣянія,—съ цвѣтомъ древнихъ чернилъ, манерой письма; онъ обладаетъ обширнымъ матеріаломъ, добытымъ при помощи изученія древнихъ иконъ, съ которыхъ срисовалъ изображеніе перстосложенія. По слогу изложенія замѣтно, что онъ искушенъ въ словесныхъ наукахъ того времени, грамматикѣ и риторикѣ; онъ читаетъ въ святоотеческихъ твореніяхъ и св. писаніи, въ полемической литературѣ, народившейся при Никонѣ и послѣ него, на которую и ссылается; обнаруживаетъ знакомство съ Степенной книгой, нѣкоторыми хрониками; лѣтописью св. Дмитрія Ростовскаго, сказаніемъ о явленіи Тихвинской иконы Пресв. Богородицы; проявляетъ знаніе алфавитовъ другихъ языковъ. По тому времени это былъ человекъ широко образованный. Такимъ въ то время со стороны старообрядцевъ и былъ единственный—Андрей Денисовъ, знаменитый Выгорѣцкій Киновіархъ, которому, какъ извѣстно, принадлежитъ написаніе Поморскихъ отвѣтовъ.

Въ литературѣ уже установилось мнѣніе, что онъ былъ авторомъ и Діаконовыхъ отвѣтовъ, а Александръ Б (ровковичъ) написалъ ему и составленіе Діаконовыхъ вопросовъ и Софоніевыхъ вопросовъ и отвѣтовъ ¹⁾. Основаніемъ для такого заключе-

¹⁾ Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, ч. II, Сиб. 1861 г., стр. 138; объ отвѣтахъ тамъ же, стр. 304 „трудъ самой способной между расколуучителями головы“. Пр. П. С. Смирновъ, Исторія р. раскола старообрядчества 2-е изд. Сиб. 1895, стр. 185 при участіи діаконца Василя Фролова; объ этомъ см. ниже. Пр. Макарій говоритъ только объ отвѣтахъ. Исторія р. раскола. Сиб. 1855, стр. 340. Н. Сахаровъ, Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола, Странникъ, 1881 г. № 8, стр. 546 (прав. пагинаціи 446). Здѣсь авторъ указываетъ и первый разборъ дѣянія въ сочиненіи того же А. Денисова (по свидѣтельству г. Сахарова), написанномъ въ январѣ 1716 г. и озаглавленномъ: «Объявленіе о сложеніи перстовъ десныя руки на знаменіе честнаго креста», гдѣ разборъ занимаетъ лл. 121—150. Находится въ рукописи Казанской Духовной Академіи. Шифръ не указанъ. Не это ли сочиненіе разумѣтъ П. Любопытный и ставить его подъ № 1, въ сочиненіяхъ А. Денисова и озаглавливаетъ: Важное, трогательное и убѣжденіемъ дышущее богословское разсужденіе о таинствѣ дуперстнаго сложенія Христовой церкви и триперстїи Никона патріарха, полагаемыхъ на челѣ ради крестнаго знаменія. Каталогъ, стр. 38, въ изд. Н. Попова.

нія послужило не только извѣстіе поморскихъ писателей, о чемъ скажемъ ниже, но и самое содержаніе и изложеніе Діаконовыхъ отвѣтовъ. Относительно Поморскихъ отвѣтовъ сомнѣній не возникло, и принадлежность ихъ перу А. Денисова подтверждалася современными ему списками, въ которыхъ была извѣстная приписка по начальнымъ литерамъ коей, получалось имя автора отвѣтовъ: Андрей Денисовъ ¹⁾. Въ настоящее время нѣкоторые исследователи усматриваютъ въ составленіи Діаконовыхъ отвѣтовъ участіе поповца Василя Фролова на основаніи свидѣтельства Гурія, сотрудника Питирима и участника въ его бесѣдахъ съ діаконовцами.

Гурій написалъ «Сказаніе о бывшихъ дѣйствіяхъ обращательныхъ изъ раскола ко святой грекороссійской церкви чрезъ Питирима игумена, иже послѣди бысть архіепископъ Нижегородскій». Въ немъ онъ сообщаетъ что діаконовцы «вземше же (отъ Питирима) тые вопросы, поручиша ихъ мужу писанія свѣдущему, именемъ Василю Фролову. Той убо Василій собирая многая писанія святыхъ апостоль и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ правила и иная собственная святая писанія отеческая; не имѣяша же отъ древнихъ писаній споможеніе себѣ уллучити... Посемъ тые діаконова согласія написаша къ нему, отцу Питириму, отъ себе дваста чetyредесять вопросовъ имъ же, Василиемъ сочиненные, требующе на нихъ у него, Питирима, отвѣтовъ; которые вопросы ихъ въ томъ же, 1716 году въ августѣ мѣсяцѣ съ великою радостію пріавши, Питиримъ отвѣщаль на кійждо вопросъ... Оный же Василій, дерзнувшій сочиняти отвѣты, не возмогъ же, который отъ лица раскольниковъ дваста чetyредесять вопросы сочиняя и испытывая прилежно писанія, обрѣте въ нихъ животь свой: оставя бо вся заблужденія и противленія, присоединися къ святѣй соборнѣй и апостольнѣй грекороссійскаго исповѣданія церкви и бысть поборникъ по ней велій ²⁾» Т. о., по сказанію Гурія, Василю Фролову

¹⁾ Божією помощію и заступленіемъ Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ Всепустынное Совѣтоотвѣтное Извѣщеніе Наше Егда Довершихомъ Итогда Е Рукоприкладываніемъ Достовѣрствовахомъ Нынѣ. Аминь. Лѣта отъ мпродзанія 7231-го мѣсяца іюня 21-го.

²⁾ Сказаніе въ изданіи Н. И. Субботина въ Братскомъ Словѣ и отдѣльно М. 1889 г. стр. 42—43.

принадлежитъ составленіе 240 вопросовъ Питириму, составленіе коихъ вообще и не приписывалось А. Денисову. Что-же касается отвѣтовъ на 130 вопросовъ Питирима, то Василій Фроловъ, по тому же Сказанію Гурія «не возмогъ ихъ сочинить» ¹⁾. Намъ, по этому, не совсѣмъ понятно предположеніе пр. П. С. Смирнова объ участіи Василя Фролова въ писаніи Діаконовыхъ отвѣтовъ совмѣстно съ А. Денисовымъ, которое онъ основываетъ именно на этомъ Сказаніи ²⁾.

Поморскіе писатели высказываются болѣе категорично и приписываютъ составленіе Діаконовыхъ отвѣтовъ перу А. Денисова, такъ какъ Діаконовцы сами оказались не въ состояніи составить отвѣты. Тутъ же мы предварительно отмѣтимъ, что по Сказанію того-же Гурія Семень Денисовъ присутствовалъ на собесѣдованіяхъ Питирима. Въ Сказаніи есть особая статья подъ заглавіемъ «Изъ за Поморія прииде присланъ на бесѣду искушая». Текстъ ея слѣдующій: «Прииде же изъ за Поморія отъ скитовъ нѣкакого славна раскольника безпоповщины Андреа именемъ, Семень ³⁾, съ нимъ Питиримъ многіе дни бесѣдуя книги чтяху, о всякой главизнѣ бесѣдуя, не отступаху не окончивши разума ея. Понеже оный Семень нарочно посланъ бысть искусити разума и твердости непоколебимой грекороссійскаго исповѣданія церкви. Бесѣдуя же, отъиде добротнo восвоисн» ⁴⁾.

П. Любопытный, поморскій біографъ и бібліографъ въ характеристикѣ А. Денисова сообщаетъ, что онъ «Писатель Діаконовыхъ отвѣтовъ противъ Питирима Нижегородскаго епископа» ⁵⁾ и подъ № 66 его сочиненій: писалъ по сильному убѣжденію поповщины, духомъ благочестія и убѣжденія исполненные отвѣты, называемые Діаконовыми, Нижегородскому епископу Питириму. ⁶⁾

¹⁾ Тамъ-же стр. 43.

²⁾ Изъ исторіи полемики съ расколомъ, Православное Обзорѣніе 1889 г. т. II. Примѣчаніе 18-е на стр. 170—172.

³⁾ Очевидно Семень Денисовъ, братъ Андреа.

⁴⁾ Сказаніе стр. 40.

⁵⁾ Каталогъ въ изданіи Попова: Сборникъ для исторіи старообрядчества т. II, М. 1866, приложение стр. 37.

⁶⁾ Тамъ-же стр. 46.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнiю, всѣ извѣстiя согласны между собой. Гурiй пишетъ, что Василiй Фроловъ не сумѣлъ написать отвѣтовъ, а А. Борисовъ, какъ сейчасъ увидимъ, сообщаетъ подробности того, какъ это дѣло попало въ руки А. Денисова, да и врядъ-ли кто изъ старообрядцевъ современниковъ Питирима могъ составить Дiаконовы отвѣты кромѣ А. Денисова. Онъ усердно готовился къ полемикѣ и къ защитѣ старообрядцевъ, о чемъ сохранили извѣстiе его современники Григорiй Яковлевъ Алексѣй Продионовъ и позднѣй его биографъ. А. Борисовъ, черпавшiй свѣдѣнiя частiю и у современника Андрея Денисова, Ивана Филипова изъ его Исторiи Выговской пустыни ¹⁾.

Итакъ, Поморцы приписываютъ сочиненiе тѣхъ и другихъ отвѣтовъ А. Денисову. А. Борисовъ, авторъ житiя А. Денисова, такъ озаглавливаетъ житiе: «Житiе и подвизи премудраго древняго благочестiя учителя, блаженнаго отца Андрея Дiонисьевича, иже трудоводвижнѣ написа за древнее святое благочестiе преславныя книги отвѣтственныя, едину противъ Нижегородскаго епископа Питирима, другую же противъ вопросовъ, присланнаго отъ Синода iеромонаха Неофита» ²⁾. Въ 17 главѣ этого житiя говорится, что А. Денисовъ, въ бытность однажды въ Москвѣ, познакомился съ однимъ поповцемъ; они вмѣстѣ отыскивали древнiе

¹⁾ Подробнѣй въ нашей статьѣ: Словесныя науки въ Выговской Поморской пустыни. Спб. 1911, стр. 8, 9, 15, 18, 24, 25, 27. Г. Яковлевъ и А. Продионовъ ученики С. Денисова, обратившiеся впоследствии въ православiе. А. Продионовъ въ «Посланiи увѣщательномъ къ Выгорѣцкимъ раскольникамъ», написанномъ въ 1750 г. въ январѣ уже въ санѣ дiакона Новгородскаго знаменскаго собора какъ значится въ копiи съ посланiя, завѣренной самимъ авторомъ, хранящейся въ дѣлѣ архива б. Синода № 225/211 (Описание док. и дѣлъ т. XXVIII собр. 472) и издано тамъ-же въ VII приложенiи стр. 635 и слѣд. такъ отзывается объ А. Денисовѣ: «И понеже обучашеся риторикѣ—единая ради сея вины, дабы могъ оное премежкое защищати суевѣрiе — начать писати басни твѣ чинномъ риторскимъ». По изданiю Н. И. Субботина, сочиненiя. в. II стр. 20; въ Описанiи т. XXVIII, столб. 649) и А. Денисовъ же составилъ сокращенiе, «Великой науки» Раймунда Луллiя, встрѣчаемое въ Поморскихъ спискахъ. Объ этомъ см. изслѣдованiе о. архимандрита Никанора въ Извѣстiяхъ Отд. Рус. языка и словесности Имп. Академiи Наукъ 1913 г. т. XVIII, кн. 2 стр. 10—34 и нашу замѣтку тамъ-же, т. XIX, кн. 1 Спб. 1911 г.

²⁾ Писанiя старообрядцевъ стр. 62.

предметы, которые могли бы подкрѣпить ихъ доводы въ пользу старыхъ обрядовъ ¹⁾).

Когда же настала необходимость діаконѣмъ дать письменные отвѣты Питириму, то они «все яко къ могущему зѣло своему благодѣтелю оному предреченному другу учиниша извѣстіе и прошеніе, дабы спѣшествовалъ въ настоящей ихъ нуждѣ. Но оный мужъ, вѣдая ихъ всѣхъ немощъ въ письменномъ руководствѣ, и яко ко оному составленію непремѣнно быть надлежитъ грамматическому правописанію и риторическому искусству и непогрѣшенію въ вѣдѣніи превысочайшей богословіи да и всего священнаго писанія недремлющему оку, сего же во своихъ никако обрѣсти не можаше, аще и на всѣхъ купно умъ и очи возвождаше, но точю разумѣваше во ономъ быти великому имѣтельству и неоцѣненному богатству у нашего преславнаго любомудреца и учителя, весьма нача его умиленно молити, дабы онъ вступилъ въ настоящее бѣдственное (за ихъ согласіе) тризнице, давая ему все нужно потребное къ написанію ихъ отвѣтовъ». А Денисовъ сначала отказывался, ссылаясь на свою «немощъ» и несогласіе съ мнѣніями «поповцевъ, кое можетъ нѣкакое на его нанести во своихъ подозрѣніе, но обаче по велицей зѣло ихъ прозвѣбъ и умоленію нача помышляти о вступленіи въ тое дѣло, прелагая себѣ во первыхъ милость, могущую его изъ всѣхъ подозрѣніевъ извлечь», и во вторыхъ, въ случаѣ помощи въ настоящемъ дѣлѣ, онъ могъ рассчитывать на ихъ помощь при другихъ обстоятельствахъ, также изъ общихъ человѣколюбивыхъ соображеній и изъ сознанія, что поможетъ трудящимся въ изысканіяхъ древнихъ свидѣтельствъ противъ новолюбцевъ; онъ «поступилъ во глубину новоучебнаго своего отвѣтствія отъ лица Нижегородскихъ старовѣрцовъ» и написалъ отвѣты «сооруди желаемыя ими вси чинно отвѣтствія», за что получилъ отъ нихъ великое благодареніе и «нѣсколько на скудость пустынную ис пѣнязей награжденіе: паче же всего для своихъ отвѣтствіемъ послѣжде бывшихъ отъ онаго получилъ себѣ преве-

¹⁾ Александръ Б(ровковичъ), Описаніе сочиненій II, стр. 138—139. Житіе А. Денисова. Ркп. Общества любителей древ. письменности Q, LX. по Описанію въ т. II, стр. 98, л. 137(140)—139(143).

ликое во всемъ обогащеніе, ибо яко уже обученный воинъ противъ Неофита зѣло храбро поступи».

Въ слѣдующей, 18-й, главѣ, которая не использована ни Александромъ Б., ни пр. П. С. Смирновымъ въ вышеуказанныхъ работахъ, авторъ житія вкратцѣ излагаетъ ходъ работы надъ обследованіемъ Соборнаго дѣянія и Требника. По словамъ, житія А. Денисовъ занялся ихъ изученіемъ и разборомъ тотчасъ послѣ того, какъ они объявлены были Питиримомъ и стали извѣстны на Выгѣ «во ономъ же дѣлѣ, коликое благоразумнѣйшій учитель нашъ приложи стараніе въ самое тогда первоначальное время, когда они проявились въ Россіи, еже яко въ себѣ тако и въ колеблющемся прочемъ народѣ чрезъ нихъ сомнѣніемъ о благочестіи утвердити, а сущность ихъ во лжѣ изболжити» ¹⁾. Здѣсь, вѣроятно, разумѣется время, о которомъ упоминается въ Зитуменосѣ, т. е. 1711 г., о чемъ мы сообщали выше ²⁾. Быть можетъ это обследованіе и появилось въ томъ видѣ, въ какомъ его видѣлъ г. Сахаровъ въ рукописи Казанской Духовной Академіи. А. Денисову, читаемъ далѣе въ Житіи, «немало же во ономъ пособствова любомудрѣйшій общежитель Леонтій Ѳеодосѣевичъ» ³⁾... ибо прежде бѣ егда съ нимъ возмогоша начатокъ благоразсужденія получитьи о непостыдномъ ихъ опроверженіи. Нарочито не единожды для сего посылаша единаго отъ братіи своея именемъ Мануила ⁴⁾ въ

¹⁾ Житіе, лл. 137 (140) об.—139 (142).

²⁾ Ср. выше, стр. 5.

³⁾ Леонтію Ѳеодосѣеву посвящена гл. 49 Исторіи Выговской пустыни (по изд. Кожанчикова, СПб. 1862. стр. 266—271); онъ былъ начетчикъ, списатель книгъ и замѣнялъ уставщика. О немъ сказано, что онъ, посѣщая Новгородъ, Псковъ и Москву «и тамо у христіолюбцевъ поживав и тамо живя, изучился грамматики и риторики и писанія velmi бѣше вѣдущъ и читатель и сказатель... книги какой въ монастырѣ нѣсть, то купити или промыслити или спшитъ, или о вѣрѣ какое свидѣтельство отъ писанія спшитъ и къ дому въ монастырь отсылаше». Въ изданіи Яксакова (Саратовъ, 1913 г. лл. 96 об.—97 об.) стр. 270—271 нѣтъ. Умеръ въ 1736 г. по Кожанчиковскому изданію 5, а по Яксаковскому 10 августа. Онъ былъ сынъ священника Толвуйскаго села, пришелъ на Выгъ «съ первыхъ лѣтъ зачала монастыря», о немъ упоминаетъ и Г. Яковлевъ въ «Навѣщеніи» изд. Н. М. Субботина М, 1888., стр. 56 и 108.

⁴⁾ Мануилъ Петровъ, извѣстный ученикъ А. Денисова и сподвижникъ Денисовыхъ, родомъ изъ Галича; сопутствовалъ А. Денисову въ его поѣздкахъ въ Кіевъ и Польшу для собиранія свидѣтельствъ археологическихъ, отеческихъ

Москву дабы очевидно узрѣти и по ихъ мнѣнію добрѣ разсмотрѣти ихъ, аще суть новоизданныя а не древнія. Мануиль же обрѣте ихъ въ Москвѣ на Печатномъ дворѣ, лежащія для смотрѣнія всѣмъ на столѣ и прикованныя суть къ стѣнѣ изрядною цѣпью, дабы или не были бы кимъ унесены или бо, инако како не пропали. Да еще при нихъ аки на стражѣ прісно стояше монахъ Бѣлорусскаго суцъ прирожденія и ученія и зѣло быстрыми очима на смотрящихъ строзрительно книги тыя смотряше и якобы каждаго мысли о нихъ хотяше вѣдати.... Мануиль же, по многократномъ къ нимъ приходженіи, учли нѣкогда время монашескаго стоянія тутъ праздное и тако въ желаемой свободѣ зѣло ихъ размотри, добрѣ преврачая, аможе желаше. И узри тогда всѣ качества ухищренныя и дивное смѣшеніе новости з древностію простымъ очесамъ почти и непонятное. Тамо проявились тончайшія почерки древнихъ буквъ ¹⁾, идѣже хартіи измѣненіе, такожде старое и новое листовъ сошвеніе, не схожіе древнимъ временамъ буквоначертаніе и многое пословіе, о чемъ довольно есть писано и пространно изъяснено въ отвѣтахъ, нарицаемыхъ Поморскихъ и Нижегородскихъ. И тако тонкочастіѣ вся испытавъ, взя же съ нихъ и вѣрное преписаніе и прежде выданныя отъ Питирима, аки бы съ нихъ несогласныя имъ копіи притяжа и прочаго къ древности удостовѣренія, довольно отъ благодѣтелей градскихъ получи, возвратися наки, аки по потопѣ бывший голубъ съ масличною вѣтвію въ общежительной свой богоустроенный ковчегъ. Егоже простертыми дланьма, аки бы древній онъ праведный Ной, всепремудрый отецъ Андрей Діонисіевичъ любезно съ прочими воспріявъ, о всемъ по тонку совопрошаше и принесенныя его масличныя знаменія, яко самъ зряше, тако и прочимъ показоваше и съ ними о всемъ къ лучшему благоразсуждаше... Ибо весьма пространнѣйшимъ своимъ отвѣщаніемъ и опроверженіемъ тѣхъ ложныхъ книгъ и понинѣ вси они

и литературныхъ для оправданія своихъ вѣроученій; подавалъ Поморскіе отвѣты іер. Неофиту и участвовалъ въ собесѣдованіяхъ съ нимъ. Принималъ участіе въ составленіи отвѣтовъ по свидѣтельству Г. Яковлева (Тамъ же, стр. 83 и 84). Съ 1744—1758 г. былъ киновіархомъ Выгорѣцкой обители. О немъ у Любопытнаго стр. 138. Его автографъ нами изданъ въ «Нѣсколькихъ автографахъ старобрядцевъ писателей» СПб. 1915, т. VIII и XI, и стр. 12.

¹⁾ Т. е. было стерто старое письмо и сверху написано новое.

почти как бы безвѣстна быша. Весьма же правда наша во ономъ торжествуетъ, яко ни отъ кого нѣсть ни малѣйшаго противорѣчїа на зазрѣніе наше тѣхъ въ неправдѣ, даже и до днесь» ¹⁾.

Нѣсколько выше А. Борисовъ, сообщая о ярости Пятиримовой по прочтеніи Отвѣтовъ и разоблаченіи подлоговъ, такъ описываетъ оба памятника: «То возможно ли быть Пятириму того производителю безъ ярости и гнѣва на оное пронизательнаго изобличителя отца нашего Андрея, иже толико изыска въ томъ неправды и лжи, елика имѣется писательныхъ буквъ, но и сіи самыя не остави безъ правильного истязанїа: почто сіи, и самыя неточїю харатейныя листы, но и нитки, имиже сошвены быша книги тїи, зѣло добрѣ разсмотрѣвши, изобличиша, яко новыя суть и сошвенїи и старыя же едины знаки обрѣтаются въ празднѣ, показуя ясно, что писанное есть вновѣ на старой точїю хартїи, прежде бывши сошвенной древле, но вновѣ паки перешвенной и вмѣсто древнихъ буквъ еще нѣсколько и видимыхъ новыя по желанїю пишущихъ вписаны быша» ²⁾.

Въ той же 18-ой главѣ житїа А. Борисовъ повѣствуетъ, что однажды Пятиримъ, въ разговорѣ съ нѣкіемъ Нижегородцемъ, былъ очень разгнѣванъ на А. Денисова за изобличенїе подлога и при этомъ такъ характеризуетъ впечатлѣніе произведенное на этого собесѣдника своимъ полемическимъ прїемомъ: «аще же (Пятиримъ) и въ Працицѣ многое во оправданїе свое показывалъ, еже бы како возмогъ выдти изъ посрамленїа обличающихъ во ономъ же, но все есть зѣло похоже на слабую паутину, въ нейже точїю самыя слабыя умы, подобныя мухамъ, могутъ увязнути, крѣпкіе же вскорѣ преторгнуть, зане весьма гнила и рыхла сеть сѣтъ его, уловляющая развѣе когда во мрацѣ сладострастїа а не во свѣтѣ вѣры правыя сердцемъ» ³⁾.

Приводитъ онъ также «яростныя глаголы» Оефилакта Лопатинскаго, писавшаго возраженїе на Поморскїе отвѣты, со словъ нѣкоторыхъ архїереевъ, спросившихъ его, почему онъ обошелъ вопросъ о Дѣянїи и Требникѣ въ своей книгѣ: «пусть на сіе

¹⁾ Житїе, лл. 144 (147) об.—146—(149) об.

²⁾ Тамъ же, л. 144 (147) и об.

³⁾ Тамъ же, л. 140 (143).

пишутъ возраженія тѣмъ, которіи въ томъ Птириму помогли, а я писать никогда на то ничего не буду, что по справедливости имъ и учинено», прибавляетъ биографъ ¹⁾).

Доказательствомъ обширной начитанности А. Денисова и упорной работы его могутъ служить цѣлые сборники выписокъ изъ книгъ и замѣтокъ по предметамъ полемики, частію собственноручно имъ написанные, частію составленные его сотрудниками — Даниломъ Викулинымъ, братомъ Семеномъ Денисовымъ и другими созида-телями Вѣгорѣцкой обители, находящіяся въ нашемъ собраніи. Особенно любопытны его собственноручныя записи о начертаніи титулы на крестѣ Господнемъ. Онъ записываетъ: Ісусъ Назарей царь Іудейскій. Подъ этимъ греческое написаніе, но славянскими литерами и ниже латинскими буквами. Взятая отдѣльно записъ кажется случайной. Но мы выше видѣли что въ числѣ доводовъ опровергающихъ правильность именованнаго перестосложенія поставлены слова *Christus* и *Iesus Christus*: по этимъ словамъ онъ доказываетъ, что Христосъ пишется по латини не черезъ *X*, а черезъ *Ch*.

Мы можемъ поэтому вполне повѣрить свидѣтельству А. Борисова и съ увѣренностію заключить, что разборъ Соборнаго дѣянія и Требника составленъ А. Денисовымъ—однимъ изъ первыхъ русскихъ палеографовъ при помощи Мануила Петрова и при участіи Леонтія Федосѣева. Здѣсь невольно нарождается вопросъ объ авторѣ подлога, но пока онъ остается не выясненнымъ. Есть извѣстная отмѣтка въ одной изъ карманныхъ записныхъ книжекъ Петра, напечатанная въ Дѣяніяхъ Голикова: «чтобъ написать книгу о ханжахъ и изъявить блаженства (кротость Давидову и прочее) что не такъ какъ они думаютъ, и приписать къ требникамъ, а въ предисловіи явить то дѣльцемъ Ростовскаго съ товарищи» ²⁾. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, къ какому времени эта отмѣтка относится. Мельниковъ приурочиваетъ ее къ 1716 году, говоря, что Петръ написалъ ее черезъ 7 лѣтъ по кончинѣ Димитрія, который, какъ извѣстно скончался въ 1709 году. Онъ же приписываетъ сочиненіе Дѣянія Стефану Яворскому ³⁾.

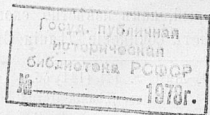
¹⁾ Житіе л. 141 (144) об.

²⁾ Голиковъ, Дѣянія Петра Великаго, изд. 2-е, М. 1839, т. XI, стр. 479.

³⁾ Письма о расколѣ. Сиб. 1862 г. стр. 63 прим. и въ изданіи Нивы Сиб. 1909 г. т. IV, стр. 234.

Намъ представляется что подробное изложеніе разбора Дѣянія и Требника, сдѣланное А. Денисовымъ, исполнить также завѣтъ Мельникова о снятіи пятна съ блаженной памяти святителя Дмитрія Ростовскаго, наложеннаго на нее ссылкой Питирима о полученіи списка Соборнаго дѣянія отъ этого святителя и замѣткой Петра. А. Денисовъ, какъ мы выше видѣли, указываетъ на то, что св. Дмитрій не зналъ ни Дѣянія ни Требника, иначе бы несомнѣнно самъ воспользовался ими въ Розыскѣ, между тѣмъ это неоконченное имъ твореніе ни разу не упоминаетъ ни объ одномъ изъ этихъ памятниковъ; повторимъ только слова критика—полеографа: «Сей на старовѣрцы книгу Розыскъ сочинивъ... отвсюду собирая широкъ расположивъ... како Дѣянія соборнаго толико нужнаго во свидѣтельство, егоже аще имаше, не написа, како Мартина, егоже аще видяше, не помяну, како соборовъ оныхъ, пачеже аще знаяше не приведе во утверженіе себѣ, но яко никогда же бывшія остави. Аще бы имѣлъ вѣдѣніе о нихъ, всяко писалъ бы; ельма же не написа о нихъ, явленно есть, яко недостоверно есть отвсюду, яко бытіе Мартина, тако и бытіе соборовъ сихъ и Дѣянія соборнаго», ¹⁾ также и о Требникѣ, который никому до Питирима не былъ извѣстенъ ²⁾.

Будемъ уповать, что наши палеографы впредь не преминутъ помянуть въ своихъ руководствахъ и курсахъ о трудахъ Выгорѣцкихъ палеографовъ А. Денисова, Мануила Петрова и Леонтія Ѳедосѣева.



¹⁾ Поморскіе отвѣты л. 48 об.

²⁾ Тамъ же л. 64 об., см. выше, стр. 37.